



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 455

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 16 mai 2024

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
Decizia nr. 606 din 21 noiembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea obligatorie dată prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept	2–5	155. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către domnul Mihail Spătărelu Puținei a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.....	28
Decizia nr. 754 din 14 decembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală și ale art. 55 ¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.....	6–9	156. — Decizie privind reluarea activității de către domnul Virgil Laurențiu Găman în funcția publică de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale	28
Decizia nr. 759 din 14 decembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza a doua, ale art. 52 alin. (1) fraza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală	10–13	157. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către doamna Gabriela Adina Hașegan-Mareș a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior	29
Decizia nr. 47 din 30 ianuarie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19, ale art. 33 alin. (1) și (3) și ale art. 36 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați	14–15	158. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Cătălin Ionuț Petruș a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior	29
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		159. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către domnul Eugen-Corneliu Șuşu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Consiliului Concurenței	30
497. — Hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență	16–23	160. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Eugen-Corneliu Șuşu a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Consiliului Concurenței	30
498. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale	24	161. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Cecilia Văduva a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene.....	31
499. — Hotărâre privind aprobarea cifrelor de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat și pentru învățământul superior de stat în anul școlar/universitar 2024—2025.....	25–27	162. — Decizie pentru numirea domnului Ioan-Silviu Virva în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Institutului Național de Statistică.....	31
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		20.721. — Ordin al ministrului cercetării, inovării și digitalizării pentru constituirea punctului unic de contact privind preluarea sesizărilor referitoare la conținutul „deepfake”.....	32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 606**

din 21 noiembrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea obligatorie dată prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciocină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Luca Petru Adrian în Dosarul nr. 19.973/325/2021 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.437D/2022.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Lăcureanu Alexandru, din Baroul București, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care solicită admiterea acesteia. În acest sens, arată că, în cazul în care o cauză a fost soluționată definitiv, înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, aspectele soluționate definitiv în cadrul acestui litigiu nu mai pot fi puse în discuție în cadrul procedurii administrative reglementate de Legea nr. 165/2013. În caz contrar, sunt încălcate dispozițiile art. 126 alin. (2) și (3) din Constituție, referitoare la stabilirea prin lege a competenței instanțelor judecătorești și a procedurii de judecată, precum și a atribuțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, dat fiind faptul că nu se poate recunoaște unei autorități administrative o competență de înfăptuire a justiției. În acest mod sunt încălcate și dispozițiile art. 129 din Constituție, referitor la regimul căilor de atac.

4. Se mai susține și încălcarea principiului securității juridice, dat fiind faptul că o hotărâre judecătorească definitivă nu mai poate fi dezbătută ulterior, în caz contrar, beneficiarul acesteia confruntându-se cu o situație de imprevizibilitate a normei juridice.

5. În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art. 44 din Constituție, prin raportare la prevederile art. 1 din primul Protocol

adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se susține că o persoană care a dobândit un drept de proprietate prin hotărâre judecătorească definitivă beneficiază de un „bun”, în sensul Convenției europene, însă obligarea la parcurgerea procedurii administrative reglementate prin Legea nr. 165/2013 echivalează cu negarea acestui drept de proprietate. Invocă în acest sens cele statuate în Decizia Curții Constituționale nr. 686 din 26 noiembrie 2014.

6. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă. În acest sens, arată că autorul excepției de neconstituționalitate nu se află în ipoteza prevăzută de legea criticată, în sensul că acesta nu este un cesionar, ci un dobânditor al dreptului de proprietate, în urma valorificării în instanță a unei promisiuni de vânzare-cumpărare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Decizia civilă nr. 350 din 17 octombrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 19.973/325/2021/a2, **Curtea de Apel Timișoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.** Excepția a fost invocată de Luca Petru Adrian într-o cauză aflată pe rolul Tribunalului Timiș având ca obiect soluționarea cererii, formulată pe cale oblică, privind obligarea în solidar a unității administrativ-teritoriale Dumbrăvița, județul Timiș, precum și a județului Timiș la plata despăgubirilor datorate urmare a neexecutării obligației de a face, respectiv nepunerea în posesie și neemiterea titlului de proprietate asupra suprafeței de 13,59 ha, imposibil de restituit în natură, obligații stabilite prin Sentința civilă nr. 10.560 din 13 noiembrie 2006, pronunțată de Judecătoria Timișoara în Dosarul nr. 19.973/325/2021. Curtea Constituțională a fost sesizată prin decizia Curții de Apel Timișoara — Secția I civilă de admitere a recursului introdus împotriva încheierii prin care Tribunalul Timiș — Secția I civilă a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate se invocă jurisprudența Curții Constituționale referitoare la principiul securității raporturilor juridice, pe de o parte, precum și la competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe de altă parte, reflectată în exercitarea atribuției reglementate de art. 126 alin. (3) din Constituție, cu privire la interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, și se susține, în esență, că instanța supremă nu poate, prin interpretările aduse prin dezlegarea unor chestiuni de drept, să treacă peste efectele unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, prin care s-au stabilit drepturi în favoarea persoanelor îndreptățite la restituirea imobilelor preluate în mod abuziv. Or, se arată că prin interpretarea dată de către instanța supremă, conform căreia o „cerere nesoluționată”, în sensul art. 4 din Legea nr. 165/2013, presupune că nu a fost emis încă titlul de proprietate și nu a fost pusă în posesie persoana îndreptățită, indiferent dacă s-a stabilit în favoarea sa dreptul la reconstituire de către o instanță judecătorească, printr-o hotărâre judecătorească definitivă, anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, este lipsită de efecte juridice respectiva hotărâre judecătorească și este răsturnată întreaga ordine juridică. Se mai arată că, mai mult decât atât, emiterea titlului de proprietate și a procesului-verbal de punere în posesie reprezintă operațiuni administrative, care pun în aplicare hotărârea judecătorească prin care s-a stabilit definitiv că persoana îndreptățită are dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate, iar potrivit jurisprudenței instanței supreme, pronunțată în soluționarea recursurilor în interesul legii, titlul de proprietate emis în aplicarea Legii nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este un act administrativ, în baza cărui se creează raporturi juridice civile vizând dreptul de proprietate.

9. Se mai susține că dispozițiile legale criticate, în interpretarea dată de instanța supremă prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, contravin dispozițiilor constituționale referitoare la dreptul de proprietate privată, precum și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la noțiunea de „bun”, în sensul art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, se arată că, de vreme ce printr-o hotărâre judecătorească s-a stabilit deja reconstituirea dreptului de proprietate, eventual s-a stabilit inclusiv obligația comisiei locale de a emite procesul-verbal de punere în posesie și/sau obligația comisiei județene de a emite titlul de proprietate, rezultă că persoana îndreptățită are o „așteptare legitimă” de a obține restituirea terenului în natură, deci dispune de un bun.

10. Or, interpretarea dată de instanța supremă prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, conform căreia o „cerere nesoluționată” ar fi acea cerere în care nu s-a emis titlul de proprietate, conducând astfel la aplicarea Legii nr. 165/2013 și în situațiile în care persoana îndreptățită dispune deja de o hotărâre judecătorească definitivă, anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, reprezintă o atingere adusă înseși substanței dreptului de proprietate. Invocă în acest sens cele statuate în jurisprudența Curții Constituționale, precum și în cea a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la influențarea cursului procesului, prin edictarea de noi reguli procesuale, inexistente la data începerii acestuia.

11. Curtea de Apel Timișoara — Secția I civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, fiind încălcate dispozițiile constituționale cuprinse în art. 129 referitoare la folosirea căilor de atac. În acest sens, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 686 din 26 noiembrie 2014, prin

care s-a statuat că o entitate nu poate reexamina existența dreptului persoanei la măsuri reparatorii, după ce printr-o hotărâre judecătorească definitivă s-a stabilit dreptul persoanei la restituirea în natură; a recunoaște un control administrativ asupra acestei hotărâri, deci o cale de atac neprevăzută de lege, contravine dispozițiilor art. 129 din Constituție.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

13. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit actului de sesizare, îl reprezintă prevederile art. 4 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, în interpretarea obligatorie dată prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Din motivarea excepției rezultă că sunt criticate dispozițiile art. 4 teza întâi din Legea nr. 165/2013, astfel încât Curtea urmează să se pronunțe asupra acestor prevederi legale, care au următorul cuprins: *„Dispozițiile prezentei legi se aplică cererilor formulate și depuse, în termen legal, la entitățile investite de lege, nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, (...)”* Textul de lege citat este criticat în interpretarea obligatorie dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 7 februarie 2017, potrivit căreia, *„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (3) și art. 4 teza I din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (1) și art. 3 pct. 6 din același act normativ, art. 27 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, stabilește că:*

În situația în care titularul a înstrăinat drepturile care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietății, iar cererea de reconstituire formulată în temeiul legilor fondului funciar nu a fost soluționată prin emiterea titlului de proprietate sau de despăgubire în beneficiul titularului originar, al moștenitorilor acestuia sau al terțului dobânditor până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, cesionarul, ca persoană îndreptățită la

măsurii reparatorii, are dreptul exclusiv la măsura reparatorie prevăzută de noua lege de reparație constând în compensarea prin puncte potrivit art. 24 alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare.”

16. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată* și art. 126 alin. (1) și (3) referitoare la competența instanțelor judecătorești și a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat obligarea în solidar a părților Comisia locală de fond funciar a comunei Dumbrăvița, județul Timiș, și Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, județul Timiș, la plata de despăgubiri pentru neexecutarea obligațiilor de a face, constând în punerea în posesie și emiterea titlului de proprietate pentru un imobil-teren, obligații stabilite în sarcina acestora prin Sentința civilă nr. 10.560 din 13 noiembrie 2006, pronunțată de Judecătoria Timișoara, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 697 din 30 mai 2007, pronunțată de Tribunalul Timiș. Prin Sentința civilă nr. 12.637 din 28 octombrie 2021, pronunțată de Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă, instanța de judecată a respins acțiunea ca inadmisibilă, cu motivarea că în cauză nu este incident dreptul comun, ci este incidentă legea specială, respectiv procedura de despăgubire reglementată de Legea nr. 165/2013, aplicabilă cauzei în temeiul art. 4 din acest act normativ, astfel cum a fost interpretat prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

18. În acest context procesual, reclamantul a invocat prezenta excepție de neconstituționalitate, arătând că prevederile art. 4 teza întâi din Legea nr. 165/2013, în interpretarea dată prin decizia instanței supreme, sunt neconstituționale, cu motivarea, în esență, că, deși persoana îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate beneficiază de o hotărâre judecătorească definitivă de obligare a entităților administrative la punerea în posesie și la emiterea titlului de proprietate, anterioare Legii nr. 165/2013, în acord cu decizia criticată a instanței supreme, o astfel de cerere este considerată „nesoluționată”, fiindu-i, în consecință, aplicabilă procedura de despăgubire reglementată de Legea nr. 165/2013.

19. Analizând actul de sesizare cu prezenta excepție de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia este cesionar al dreptului litigios, acestuia fiindu-i transmis prin act cu titlu oneros dreptul la restituirea terenului convenit în temeiul Legii fondului funciar nr. 18/1991. Prin dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 165/2013, legiuitorul a reglementat modalitatea de soluționare a cererilor de restituire a bunurilor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, în situația în care titularul a înstrăinat drepturile care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietății, singura măsură reparatorie care se acordă, în acest caz, fiind compensarea prin puncte, potrivit art. 24 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 165/2013.

20. Potrivit Deciziei nr. 42 din 21 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în situația în care titularul a înstrăinat drepturile care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietății, iar cererea de reconstituire formulată în temeiul legilor fondului funciar nu a fost soluționată prin emiterea titlului de proprietate sau de despăgubire în beneficiul titularului

originar, al moștenitorilor acestuia sau al terțului dobânditor până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, cesionarul, ca persoană îndreptățită la măsuri reparatorii, are dreptul exclusiv la măsura reparatorie prevăzută de noua lege de reparație constând în compensarea prin puncte potrivit art. 24 alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare.

21. Prin urmare, în prezenta cauză, nemulțumirea autorului excepției rezidă în faptul că nu poate beneficia de dispozițiile dreptului comun, constând în plata de despăgubiri pentru neexecutarea culpabilă a obligației de a face, ci trebuie să parcurgă procedura reglementată de legea specială, fiindu-i aplicabile inclusiv plafonarea despăgubirilor cuvenite cesionarilor drepturilor la restituire, respectiv un număr de puncte egal cu suma dintre prețul plătit pentru tranzacționarea dreptului de proprietate, precum și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului, în temeiul art. 24 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 165/2013. Astfel, autorul excepției susține că interpretarea dată de către instanța supremă dispozițiilor art. 4 teza întâi din Legea nr. 165/2013, conform căreia o „cerere nesoluționată”, în sensul acestor dispoziții legale, presupune că nu a fost emis încă titlul de proprietate și nu a fost pusă în posesie persoana îndreptățită, contravine dispozițiilor art. 44 din Constituție, precum și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la noțiunea de „bun”, în sensul art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dat fiind faptul că, în speță, autorul excepției beneficiază de o hotărâre judecătorească definitivă, de obligare a entităților administrative la punerea în posesie și la emiterea titlului de proprietate.

22. Analizând actul de sesizare cu prezenta excepție de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin hotărârea judecătorească definitivă, invocată în motivarea excepției, autorului acesteia nu i-a fost recunoscut dreptul de proprietate, prin identificarea concretă a parcelei de teren care urma a fi restituită în natură, ci a fost dispusă obligarea entităților administrative să urmeze procedura punerii în posesie, urmată subsecvent de emiterea titlului de proprietate. Potrivit art. 8 alin. (3) din Legea nr. 18/1991, republicată, stabilirea dreptului de proprietate se face la cerere, prin eliberarea unui titlu de proprietate ce este de competența comisiilor județene de fond funciar, în baza întregii documentații efectuate de comisiile comunale, orașenești sau municipale. În acest sens, potrivit art. 5 lit. f) și art. 6 lit. i) din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 732 din 11 august 2005, comisiile locale pun în posesie, prin delimitare în teren, persoanele îndreptățite să primească terenul, completează fișele de punere în posesie a acestora, după validarea de către comisia județeană a propunerilor făcute, iar comisiile județene emit titlurile de proprietate pentru cererile validate. Așadar, procesele-verbale de punere în posesie reprezintă acte premergătoare, în vederea eliberării titlurilor de proprietate, având valoarea juridică a unor acte provizorii ce atestă situația factuală a întinderii suprafeței de teren restituite și dreptul de a obține titlul de proprietate, iar titlul de proprietate reprezintă actul juridic prin care se finalizează activitatea comisiilor județene de aplicare a Legii nr. 18/1991 (a se vedea, în acest sens, și Decizia Curții Constituționale nr. 621 din 24 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 12 mai 2023, paragrafele 29 și 30).

23. Prin urmare, în mod evident, în privința autorului excepției de neconstituționalitate, procedura de reconstituire nu a fost finalizată înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, astfel încât nu pot fi reținute susținerile sale referitoare la pretinsa încălcare a dreptului de proprietate. În acest sens, în ceea ce privește speranța legitimă de soluționare a cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate în temeiul legilor reparatorii, în jurisprudența Curții s-a reținut în mod constant că în cadrul procedurii de restituire a imobilelor preluate în mod abuziv, reglementată prin Legea nr. 165/2013, nu se poate pune problema unor atingeri aduse unui drept câștigat, deoarece, până la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor — conform Legii nr. 247/2005 — sau a deciziei de compensare în puncte de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor — ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 — persoana îndreptățită la restituire are o simplă expectanță de a dobândi măsurile reparatorii instituite prin lege, iar nu un drept efectiv, concretizat într-un drept de creanță izvorât din titlul de despăgubire/decizia de compensare în puncte. De altfel, un drept cu caracter civil este considerat „determinat” (pentru a beneficia de protecția art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale) abia în momentul în care cuantumul i-a fost precizat, în condițiile în care dreptul intern prevede o procedură ce cuprinde două faze: prima, în care o jurisdicție statuează cu privire la existența dreptului, și o alta în care se fixează cuantumul (a se vedea, în acest sens, deciziile Curții Constituționale nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, paragraful 48, nr. 724 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 16 februarie 2015, paragraful 40, sau Hotărârea din 23 martie 1994, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Silva Pontes împotriva Portugaliei*, paragraful 30).

24. În același sens este și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-a reținut că dreptul de creanță de care beneficiază persoana îndreptățită la măsura reparatorie nu

este un drept cert și exigibil și, de aceea, situația juridică se află în curs de constituire, deoarece urmează a se stabili, în faza jurisdicțională, valoarea concretă a despăgubirilor sub forma acordării de puncte în raport cu evaluarea imobilului care face obiectul deciziei de compensare, instanța de judecată fiind singura în măsură a stabili, în concret și definitiv, întinderea despăgubirii convenite (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 80 din 12 noiembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1080 din 20 decembrie 2018, paragraful 64). De asemenea, prin aceeași decizie, paragraful 66, instanța supremă a mai reținut, în legătură cu procedura de restituire a imobilelor în temeiul Legii nr. 165/2013, că este vorba de o situație juridică aflată în curs de constituire, impunându-se principiul aplicării imediate a legii civile noi, pe care, de altfel, Legea nr. 165/2013 îl consacră prin dispozițiile art. 4, fiind, în consecință, aplicabilă legea în forma în vigoare de la data judecării litigiului, și nu cea de la data introducerii acțiunii.

25. Pentru aceste considerente, în prezenta cauză nu pot fi reținute susținerile autorului excepției referitoare la încălcarea dispozițiilor constituționale privind dreptul de proprietate privată.

26. În ceea ce privește susținerile referitoare la încălcarea art. 1 alin. (3) din Constituție, referitor la principiul securității raporturilor juridice, precum și ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție, privind competența instanțelor judecătorești și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curtea reține că interpretarea dată prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016 reprezintă o concretizare a competenței instanței supreme de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești. În temeiul prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dezlegarea dată problemelor de drept este obligatorie de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I, astfel încât, contrar susținerilor autorului excepției, nu poate avea efect asupra unei hotărâri judecătorești definitive, pronunțate anterior.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Luca Petru Adrian în Dosarul nr. 19.973/325/2021 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 4 teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 noiembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 754

din 14 decembrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală și ale art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală și ale art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească în Dosarul nr. 11.184/325/2018 al Judecătoriei Timișoara — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 570D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, referitor la dispozițiile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013, întrucât, prin Decizia nr. 242 din 8 aprilie 2021, Curtea a admis excepția și a constatat că dispozițiile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013, în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, sunt neconstituționale. În ceea ce privește dispozițiile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 485 din 12 iulie 2018.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea penală nr. 404 din 5 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 11.184/325/2018, **Judecătoria Timișoara — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală și ale art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele**

judiciare în cursul procesului penal. Excepția a fost ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească într-o cauză penală în care instanța a revocat beneficiul liberării condiționate și a recalculat restul de pedeapsă rămas neexecutat potrivit dispozițiilor art. 55¹ din Legea nr. 254/2013, în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** instanța judecătorească, autoare a acesteia, susține, în esență, că dispozițiile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală încălcă egalitatea în fața legii, accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, iar dispozițiile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 aduc atingere principiului legalității. Cu privire la situația de fapt, arată că infracțiunea care face obiectul cauzei a fost săvârșită de inculpat în stare de recidivă, față de infracțiunea pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare prin Sentința penală nr. 2.423 din 12 octombrie 2015, pronunțată de Judecătoria Timișoara, definitivă prin neapelare la data de 3 noiembrie 2015, din executarea căreia a fost liberat condiționat la data de 1 martie 2016, cu un rest neexecutat de 475 de zile. În temeiul prevederilor art. 55¹ din Legea nr. 254/2013, aplicând Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, instanța judecătorească constată că inculpatului îi sunt considerate ca executate suplimentar un număr de 228 de zile închisoare (cu un rest de 27 de zile) în compensarea cazării în condiții necorespunzătoare în perioada 20 decembrie 2012—1 martie 2016, perioadă în care inculpatul s-a aflat în executarea pedepsei mai sus menționate. Astfel, recalculând restul neexecutat din pedeapsa care constituie primul termen al recidivei, potrivit dispozițiilor art. 55¹ din Legea nr. 254/2013, cu aplicarea Deciziei nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte, instanța reține că restul rămas neexecutat este de 247 de zile (475 de zile – 228 de zile, cu un rest de 27 de zile). Aplicând și Decizia nr. 15 din 26 septembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, raportat la data liberării condiționate (1 martie 2016) și la restul rămas neexecutat de 247 de zile calculat în modalitatea arătată, instanța constată că fapta care face obiectul cauzei (comisă în data de 2 decembrie 2017) a fost săvârșită de inculpat în stare de recidivă postexecutorie. În continuare, instanța judecătorească arată că infracțiunea care face obiectul cauzei este concurentă cu infracțiunile contopite în pedeapsa rezultantă de 2 ani, 3 luni și 247 de zile închisoare, aplicată prin

Sentința penală nr. 4.807 din 4 octombrie 2018, pronunțată de Judecătoria Timișoara, definitivă prin neapelare la data de 17 octombrie 2018, în care a fost contopită pedeapsa rezultantă de 1 an 3 luni și 475 de zile închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 6.537 din 19 decembrie 2017, pronunțată de Judecătoria Timișoara, definitivă prin Decizia penală nr. 278/A din 28 februarie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara. Instanța descontopește pedeapsa rezultantă de 2 ani, 3 luni și 247 de zile închisoare, aplicată prin Sentința penală nr. 4.807 din 4 octombrie 2018, pronunțată de Judecătoria Timișoara, în pedepsele componente, pe care le contopește cu pedeapsa de 1 an închisoare aplicată în prezenta cauză, aplicând pedeapsa cea mai grea, aceea de 1 an și 3 luni închisoare, la care adaugă un spor de 1 an și 4 luni închisoare, ce reprezintă o treime din totalul celorlalte pedepse supuse contopirii, astfel că pedeapsa rezultantă este de 2 ani și 7 luni închisoare. De asemenea, instanța constată că, aplicând Decizia Înaltei Curți nr. 15 din 26 septembrie 2018, raportat la data liberării condiționate (1 martie 2016) și la restul rămas neexecutat de 247 de zile calculat în modalitatea mai sus menționată, faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin Sentința penală nr. 4.807 din 4 octombrie 2018, respectiv prin Sentința penală nr. 6.537 din 19 decembrie 2017, ambele pronunțate de Judecătoria Timișoara, comise în data de 27 ianuarie 2017, respectiv în data de 6 martie 2017, au fost săvârșite în stare de recidivă postexecutorie, astfel că nu mai există un rest neexecutat din pedeapsa ce constituie primul termen al recidivei. Instanța menține revocarea beneficiului liberării condiționate din executarea pedepsei de 4 ani și 6 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 2.423 din 12 octombrie 2015, pronunțată de Judecătoria Timișoara, astfel cum s-a reținut în Sentința penală nr. 4.807 din 4 octombrie 2018, pronunțată de Judecătoria Timișoara, și adaugă la pedeapsa de 2 ani și 7 luni închisoare restul rămas neexecutat de 247 de zile (cu un rest de 27 de zile), astfel cum a fost recalculat conform Deciziei nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte, urmând ca inculpatul să execute, în regim de detenție, pedeapsa rezultantă finală de 2 ani, 7 luni și 247 de zile închisoare, cu un rest de 27 de zile care nu a fost luat în considerare la recalcularea efectuată în temeiul art. 55¹ din Legea nr. 254/2013. Instanța judecătorească, autoare a excepției, consideră că dispozițiile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală încalcă principiul egalității în drepturi, în măsura în care, în cauzele similare aflate pe rolul instanțelor judecătorești, suspendarea nu este obligatorie până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție. Astfel, arată că, raportat la data rămânerii definitive a sentințelor prin care inculpatul a fost condamnat pentru fapte concurente cu fapta care face obiectul cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, se constată că Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a fost sesizată anterior acestor date pentru a se pronunța referitor la interpretarea dispozițiilor art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 — cu privire la care a pronunțat Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018 — și, respectiv, ale art. 43 alin. (1) și (5) din Codul penal raportat la art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 — cu privire la care a pronunțat Decizia nr. 15 din 26 septembrie 2018. Menționează că, deși cauzele în care inculpatul a fost condamnat pentru fapte concurente cu fapta în curs de judecată erau similare cu cele care au făcut obiectul sesizărilor mai sus menționate adresate Înaltei Curți de

Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, instanțele judecătorești nu au aplicat prevederile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală, cauzele nefiind suspendate până la soluționarea celor două sesizări, ceea ce a dus la un tratament sancționator mai aspru, care nu are nicio justificare obiectivă și rezonabilă. Arată că aplicarea interpretării date de instanța supremă prin Decizia nr. 15 din 26 septembrie 2018 pentru toate situațiile similare în care s-a aflat inculpatul ar fi condus la înlăturarea din pedeapsa rezultantă a restului de pedeapsă rămas neexecutat. Subliniază că, potrivit prevederilor art. 476 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală, atunci când cauza — în care s-a dispus sesizarea Înaltei Curți în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală — nu a fost suspendată, iar cercetarea judecătorească este finalizată înainte ca Înalta Curte să se pronunțe asupra sesizării, instanța suspendă dezbaterile până la pronunțarea respectivei hotărâri prealabile. De asemenea, susține că textul de lege criticat încalcă accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, întrucât inculpatul nu are la dispoziție nicio cale de atac care să-i permită să beneficieze de interpretarea dată de Înalta Curte prevederilor art. 43 alin. (1) și (5) din Codul penal prin Decizia nr. 15 din 26 septembrie 2018 și în cazul faptelor pentru care a fost condamnat anterior publicării acestei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I, interpretare potrivit căreia prin pedeapsa „executată sau considerată ca executată”, ce constituie primul termen al recidivei, se are în vedere pedeapsa recalculată ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 55¹ din Legea nr. 254/2013. Referitor la prevederile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013, instanța judecătorească, autoare a excepției, susține, în esență, că textul de lege criticat încalcă dispozițiile constituționale privind calitatea legii, în ceea ce privește determinarea restului de pedeapsă rămas neexecutat în vederea aplicării tratamentului sancționator de la art. 104 alin. (2) coroborat cu art. 43 alin. (1) din Codul penal, sub aspectul considerării ca executate suplimentar a zilelor calculate ca executate în considerarea condițiilor de detenție necorespunzătoare.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală și ale art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514

din 14 august 2013. Din motivarea criticii de neconstituționalitate, reiese că aceasta privește, în realitate, dispozițiile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală și ale art. 55¹ din Legea nr. 254/2013, în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală. Dispozițiile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 au fost introduse prin prevederile art. I pct. 3 din Legea nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 18 iulie 2017. Ulterior, dispozițiile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 au fost abrogate prin prevederile art. II pct. 2 din Legea nr. 240/2019 privind abrogarea Legii nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și pentru modificarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1028 din 20 decembrie 2019. Dispozițiile art. III din Legea nr. 240/2019 stabilesc că: „Prevederile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, se aplică persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, a măsurilor preventive privative de libertate, minorilor care execută măsuri educative în centre de detenție, în centre educative sau în penitenciare, respectiv minorilor care au executat pedepse în penitenciare, potrivit Legii nr. 15/1968 privind Codul penal al României, cu modificările și completările ulterioare, și care execută, la data intrării în vigoare a prezentei legi, măsuri educative în centre de detenție, în aplicarea art. 21 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 289/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada cuprinsă între 24 iulie 2012 și data intrării în vigoare a prezentei legi.” În ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, referitoare la condiția ca textul criticat să fie „în vigoare”, se observă că norma abrogată se aplică în continuare persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, urmând ca acestora să li se aplice măsura compensatorie prevăzută de art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 pentru perioada cuprinsă între 24 iulie 2012 și data intrării în vigoare a Legii nr. 240/2019. Așa fiind, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, se constată că dispozițiile de lege criticate îndeplinesc condiția de a fi „în vigoare”, putând fi analizată constituționalitatea acestora. Totodată, prin Decizia nr. 242 din 8 aprilie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 8 iulie 2021, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013, în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, sunt neconstituționale. Prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din

2 iulie 2018, s-a stabilit că, „în interpretarea dispozițiilor art. 55¹ din Legea nr. 254/2013, pentru determinarea restului de pedeapsă rămas neexecutat în vederea aplicării tratamentului sancționator de la art. 104 alin. (2) coroborat cu art. 43 alin. (1) din Codul penal, trebuie recalculată, începând cu data de 24 iulie 2012 — perioada executată efectiv din pedeapsa din a cărei executare a fost dispusă liberarea condiționată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/2017 prin considerarea ca executate suplimentar a zilelor calculate ca executate în considerarea condițiilor de detenție necorespunzătoare”. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală:
„(4) Cauzele similare, aflate pe rolul instanțelor judecătorești, pot fi suspendate până la soluționarea sesizării.”;

— Art. 55¹ din Legea nr. 254/2013: *„(1) La calcularea pedepsei executate efectiv se are în vedere, indiferent de regimul de executare a pedepsei, ca măsură compensatorie, și executarea pedepsei în condiții necorespunzătoare, caz în care, pentru fiecare perioadă de 30 de zile executate în condiții necorespunzătoare, chiar dacă acestea nu sunt consecutive, se consideră executate, suplimentar, 6 zile din pedeapsa aplicată.*

(2) În sensul prezentului articol, se consideră condiții necorespunzătoare cazarea unei persoane în oricare centru de detenție din România care a avut lipsuri la condițiile impuse de standardele europene.

(3) În sensul prezentului articol, se consideră executare a pedepsei în condiții necorespunzătoare cazarea în oricare dintre situațiile următoare:

a) cazarea într-un spațiu mai mic sau egal cu 4 mp/deținut, care se calculează, excluzând suprafața grupurilor sanitare și a spațiilor de depozitare a alimentelor, prin împărțirea suprafeței totale a camerelor de deținere la numărul de persoane cazate în camerele respective, indiferent de dotarea spațiului în cauză;

b) lipsa accesului la activități în aer liber;

c) lipsa accesului la lumină naturală sau aer suficient ori disponibilitatea de ventilație;

d) lipsa temperaturii adecvate a camerei;

e) lipsa posibilității de a folosi toaleta în privat și de a se respecta normele sanitare de bază, precum și cerințele de igienă;

f) existența infiltrațiilor, igrasiei și mucegaiului în pereții camerelor de detenție.

(4) Dispozițiile alin. (3) se aplică în mod corespunzător și la calcularea pedepsei executate efectiv ca măsură preventivă/ pedeapsă în centrul de rețineră și arestare preventivă în condiții necorespunzătoare.

(5) În sensul prezentului articol, nu se consideră executare a pedepsei în condiții necorespunzătoare ziua sau perioada în care persoana a fost:

a) internată în infirmerii din cadrul locurilor de deținere, în spitale din rețeaua sanitară a Administrației Naționale a Penitenciarelor, a Ministerului Afacerilor Interne sau din rețeaua sanitară publică;

b) în tranzit.

(6) Dispozițiile prezentului articol nu se aplică în cazul în care persoana a fost despăgubită pentru condiții necorespunzătoare de detenție, prin hotărâri definitive ale instanțelor naționale sau ale Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru perioada pentru care s-au acordat despăgubiri și a fost transferată sau mutată într-un spațiu de detenție având condiții necorespunzătoare.

(7) Beneficiul aplicării dispozițiilor alin. (1) nu poate fi revocat.

(8) *Perioada pentru care se acordă zile considerate ca executate în compensarea cazării în condiții necorespunzătoare se calculează începând cu 24 iulie 2012.*"

10. În susținerea neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate, instanța judecătorească, autoare a excepției, invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind calitatea legii, ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în fața legii și ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală vizează posibilitatea suspendării cauzelor similare, aflate pe rolul instanțelor judecătorești, până la soluționarea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

12. Curtea observă că instanța judecătorească, autoare a excepției, este nemulțumită de modul de aplicare a textului de lege criticat în alte dosare, dispozițiile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală neavând legătură cu soluționarea cauzei în care este ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate. Or, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]*”.

13. Așa fiind, indiferent de soluția pronunțată, decizia Curții Constituționale nu produce niciun efect cu privire la rezolvarea fondului cauzei în care a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate, dispozițiile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală neavând legătură — în sensul prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 — cu soluționarea acesteia. Curtea Constituțională s-a mai pronunțat în acest sens în jurisprudența sa, de exemplu, prin Decizia nr. 48 din 22 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 321 din 24 aprilie 2019, paragrafele 39 și 40, și Decizia nr. 270 din 17 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 862 din 1 septembrie 2022, paragrafele 28 și 29.

14. Ținând cont de prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate

a dispozițiilor art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

15. În ceea ce privește dispozițiile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013, în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, Curtea observă că, ulterior sesizării în prezenta cauză, prin Decizia nr. 242 din 8 aprilie 2021, precitată, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 55¹ din Legea nr. 254/2013, în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, sunt neconstituționale. În acest sens, prin decizia mai sus menționată, paragraful 73, Curtea a reținut că decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală conferă o interpretare a dispozițiilor art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 de natură să creeze persoanei față de care s-a dispus liberarea condiționată o situație juridică incertă în ceea ce privește efectele liberării condiționate sau ale săvârșirii unei noi fapte penale, cu încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5). Totodată, decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală determină o aplicare retroactivă a unei norme care nu are natura juridică a unei legi penale de drept substanțial sau material, cu încălcarea prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2).

16. Având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*” și ținând cont de faptul că Decizia nr. 242 din 8 aprilie 2021, mai sus citată, a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, ulterior sesizării instanței de contencios constituțional în cauza de față, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55¹ din Legea nr. 254/2013, în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, a devenit inadmisibilă.

17. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească în Dosarul nr. 11.184/325/2018 al Judecătoriei Timișoara — Secția penală.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55¹ din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Timișoara — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Oana-Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 759

din 14 decembrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza a doua, ale art. 52 alin. (1) fraza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza a doua, ale art. 52 alin. (1) teza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, precum și ale art. 354 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Adrian Mircioiu, Doina Mircioiu și Societatea Andami Comp — S.R.L. din București în Dosarul nr. 46.826/3/2017/a1 al Curții de Apel București — Secția I penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.045D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.318D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 și ale art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, excepție ridicată de Genică Ioan Grumaz în Dosarul nr. 15.240/197/2017 al Judecătoriei Brașov — Secția penală.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 2.045D/2019 și nr. 2.318D/2019, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public apreciază că sunt întrunite condițiile pentru conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.318D/2019 la Dosarul nr. 2.045D/2019, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin Încheierea din 18 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 46.826/3/2017/a1, **Curtea de Apel București — Secția I**

penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza a doua, ale art. 52 alin. (1) teza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, precum și ale art. 354 din Codul de procedură penală. Excepția a fost ridicată de Adrian Mircioiu, Doina Mircioiu și Societatea Andami Comp — S.R.L. din București într-o cauză penală aflată în faza de cameră preliminară.

10. Prin Încheierea din 27 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 15.240/197/2017, **Judecătoria Brașov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 și ale art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004.** Excepția a fost ridicată de Genică Ioan Grumaz într-o cauză având ca obiect trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, prevăzută de art. 268 alin. (1) din Codul penal.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile de lege criticate încalcă principiile fundamentale privind respectarea legilor, egalitatea în drepturi, dreptul la un proces echitabil, înfăptuirea justiției, instanțele judecătorești și reglementarea prin lege organică a statutului funcționarilor publici și, respectiv, a organizării și funcționării Consiliului Superior al Magistraturii, a instanțelor judecătorești, a Ministerului Public și a Curții de Conturi, întrucât permit înlăturarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor și a principiului continuității completului de judecată. Astfel, arată că textele de lege criticate creează discriminare între justițiabili, întrucât unii beneficiază de repartizarea aleatorie a cauzei, iar alții nu, în condițiile în care, în dosarul acestora din urmă a intervenit un incident procesual, iar normele menționate nu impun efectuarea unei noi repartizări aleatorii în sistem informatic, ci permit numirea pe cale administrativă a judecătorului care va soluționa speța. Invocă, în acest sens, Decizia nr. 685 din 7 noiembrie 2018, prin care Curtea Constituțională a reținut ca o garanție a dreptului la un proces echitabil caracterul aleatoriu atât al distribuirii cauzelor în sistem informatic, cât și al compunerii completului de judecată instituit prin lege. Astfel, prin decizia menționată, Curtea a constatat că repartizarea cauzelor în mod aleatoriu, fiind o normă de organizare judiciară cu rang de principiu, a fost instituită prin prevederile art. 11 și 53 din Legea nr. 304/2004, cu scopul de a conferi o garanție în plus independenței funcționale a judecătorului și imparțialității actului de justiție. Autorii excepției mai arată că dispozițiile de lege criticate permit eludarea obligației instanțelor judecătorești de a asigura respectarea principiului continuității completului de judecată, conducerea administrativă a acestora având posibilitatea de a ignora dispozițiile imperative ale art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală și de a poziționa actul său administrativ peste o normă imperativă a cărei nerespectare atrage nulitatea absolută a actelor procesuale și procedurale îndeplinite astfel.

De asemenea, consideră că dispozițiile art. 11 din Legea nr. 304/2004 și ale art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală nu detaliază în mod previzibil și concis care sunt motivele care permit înlăturarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor și a principiului continuității completului de judecată.

12. **Curtea de Apel București — Secția I penală** apreciază că dispozițiile de lege criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate de autorii excepției.

13. **Judecătoria Brașov — Secția penală** apreciază, în esență, că dispozițiile art. 11 și ale art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 nu încalcă principiile constituționale invocate, astfel că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că dispozițiile de lege criticate instituie o excepție de la principiul continuității completului de judecată, constând în modificarea componenței acestuia din motive obiective. Această abordare legislativă respectă standardele trasate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în hotărârile din 18 martie 2014 și 2 decembrie 2014, pronunțate în cauzele *Beraru împotriva României* și *Cutean împotriva României*, conform cărora garantarea dreptului la un proces echitabil presupune ca judecătorul care pronunță hotărârea în cauză să fie și cel în fața căruia au fost audiați nemijlocit inculpatul și martorii relevanți. Raportat la valențele principiilor continuității și nemijlocirii, dezvoltate în lumina standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, esențial este ca, în ipoteza în care un membru al completului de judecată s-a schimbat ulterior audierii unui martor important sau a inculpatului, să se procedeze la reaudierea lor de către judecătorul care tranșează litigiul. Astfel, contrar raționamentului autorului excepției, în speță nu este necesară reluarea întregii proceduri de cameră preliminară și a fazei de judecată, ci doar reiterarea etapei cercetării judecătorești, care presupune audierea nemijlocită a inculpatului și readministrarea depozițiilor testimoniale relevante în cauză. Deși competența realizării camerei preliminare este atribuită judecătorului de cameră preliminară, care, în principiu, trebuie să fie judecătorul care soluționează cauza, competența judecătorului inițial investit este limitată la o verificare-filtru a actelor efectuate până la acest moment procesual și la luarea unor măsuri după finalizarea urmăririi penale și nu vizează stabilirea vinovăției sau nevinovăției inculpatului, sens în care intervenția unor modificări în componența completului de judecată nu este susceptibilă să atragă reluarea procedurii de la data sesizării instanței de judecată. Emiterea încheierii de cameră preliminară prin care s-a dispus începerea judecării, rămasă definitivă prin una dintre formele prevăzute de lege, marchează finalizarea fazei procesuale a camerei preliminare și inițierea fazei de judecată, dispoziție asupra căreia nu se poate reveni în ipoteza survenirii situației de referință. Noțiunea de „motive obiective” care se regăsește în cuprinsul dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 304/2004 acoperă o serie de situații ivite în derularea activității și apreciate în concret, fără ca această sintagmă să producă efecte neconstituționale. Din economia textului de lege se deduce că aceste motive nu sunt arbitrare, ci se bazează pe verificarea a două aspecte, și anume modificarea componenței completului de judecată să prezinte caracter excepțional și aceasta să fie pe deplin justificată. Pensionarea unui judecător, aflarea unui judecător în concediu de maternitate sau în concediu de creștere a copilului, cazuri incidente în speță, constituie exemple care se încadrează în sfera motivelor obiective.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Avocatul Poporului**, în punctul de vedere transmis în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.045D/2019, consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. Invocă, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume deciziile nr. 741 din 13 septembrie 2007 și nr. 1.147 din 15 septembrie 2009.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit Încheierii din 18 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 46.826/3/2017/a1 al Curții de Apel București — Secția I penală, dispozițiile art. 11 teza a doua, ale art. 52 alin. (1) teza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 354 din Codul de procedură penală. Din notele scrise ale autorilor excepției Adrian Mircioiu, Doina Mircioiu și Societatea Andami Comp — S.R.L. din București, depuse în motivarea criticii, reiese că aceasta privește, în realitate, dispozițiile art. 11 teza a doua, ale art. 52 alin. (1) fraza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, precum și ale art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală. De asemenea, potrivit Încheierii din 27 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 15.240/197/2017 al Judecătoria Brașov — Secția penală, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 11 și ale art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, dar, din notele scrise ale autorului excepției Genică Ioan Grumaz, depuse în motivarea criticii, reiese că aceasta privește doar dispozițiile art. 11 teza a doua și ale art. 52 alin. (1) fraza a doua din Legea nr. 304/2004. Prin urmare, Curtea se va pronunța asupra dispozițiilor art. 11 teza a doua, ale art. 52 alin. (1) fraza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 și ale art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală. Ulterior sesizării Curții, Legea nr. 304/2004 a fost abrogată prin prevederile art. 168 alin. (5) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1104 din 16 noiembrie 2022, însă, întrucât textele criticate din Legea nr. 304/2004 au produs efecte în cauză, Curtea se va pronunța asupra acestora. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 11 teza a doua din Legea nr. 304/2004: „*Activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective.*”;

— Art. 52 alin. (1) fraza a doua din Legea nr. 304/2004: „*(1) (...) Schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.*”;

— Art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004: „(2) Cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decât în condițiile prevăzute de lege.”;

— Art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală: „(2) Completul de judecată trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei. Când acest lucru nu este posibil, completul se poate schimba până la începerea dezbaterilor.”

19. În susținerea neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate, autorii excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, ale art. 73 alin. (3) lit. j) și l) privind reglementarea prin lege organică a statutului funcționarilor publici și, respectiv, a organizării și funcționării Consiliului Superior al Magistraturii, a instanțelor judecătorești, a Ministerului Public și a Curții de Conturi, ale art. 124 privind înfăptuirea justiției și ale art. 126 alin. (6) privind instanțele judecătorești, precum și ale art. 20 alin. (2) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportat la prevederile art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 11 teza a doua, ale art. 52 alin. (1) fraza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, precum și ale art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate și în prezenta cauză și față de critici similare.

21. Astfel, prin Decizia nr. 496 din 2 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 17 ianuarie 2023, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza a doua și ale art. 52 alin. (1) fraza a doua din Legea nr. 304/2004, precum și ale art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală. Prin decizia menționată, paragrafele 12—20, Curtea a reținut, referitor la competența colegiilor de conducere ale curților de apel, ale tribunalelor, ale tribunalelor specializate și ale judecătoriilor de a stabili modalitatea de desemnare a membrilor completurilor de judecată, că ceea ce se critică este însăși ideea de investire *ex lege* a acestora cu competența de a stabili compunerea completurilor, ceea ce înseamnă că pot opta pentru o anumită modalitate concretă de desemnare a membrilor completurilor, tocmai pentru că legea nu reglementează dacă aceasta se face aleatoriu sau prin nominalizare. Or, Curtea a reținut că legiuitorul are opțiunea să stabilească el însuși organul competent să aprobe/valideze compunerea completurilor de judecată sau, din contră, să lase acest aspect în sfera actelor administrative normative. Investirea/Desemnarea colegiilor de conducere *ex lege* cu competența de a stabili ele însele compunerea completurilor de judecată nu pune nicio problemă de constituționalitate. Curtea nu are competența să cenzureze opțiunea legiuitorului de a stabili la nivelul curților de apel, al tribunalelor sau al judecătoriilor organul competent să aprobe/valideze compunerea completurilor de judecată, iar la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție să lase stabilirea organului competent în sarcina colegiului de conducere. Referitor la modul concret de desemnare a membrilor completului, Curtea a reținut că sunt aplicabile *mutatis mutandis* paragrafele 48 și 51 din Decizia nr. 27 din 22 ianuarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166

din 28 februarie 2020. Astfel, ori de câte ori o lege nu reglementează o anumită procedură de ducere la îndeplinire a unei măsuri/finalități prevăzute prin lege, revine actului administrativ normativ să o reglementeze, fără ca un asemenea procedeu să poată fi echivalat cu o adăugare la lege. În situația în care autoritatea administrativă emitentă a stabilit o anumită modalitate de desemnare a membrilor unor completuri cu privire la care legea nu dispune nimic, Curtea a constatat că aceasta are o marjă de apreciere ce nu poate fi contestată din perspectiva relației dintre un act de reglementare primar și unul secundar.

22. Tot prin Decizia nr. 496 din 2 noiembrie 2022, anterior citată, Curtea a mai reținut că nu există nicio prevedere constituțională sau vreo exigență rezultată din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care să impună ca modul de desemnare a membrilor completurilor să fie realizat în mod direct prin lege. În lipsa unei prevederi legale exprese, rezultă că legiuitorul a acceptat ca un act de reglementare secundară să realizeze acest lucru, ca act de executare a legii. O asemenea modalitate de legiferare nu echivalează cu conferirea de competențe legislative unei autorități administrative, astfel că textul criticat nu contravine prevederilor art. 61 și art. 73 alin. (3) lit. l) din Constituție.

23. De asemenea, Curtea a reținut că și în privința curților de apel, a tribunalelor, a tribunalelor specializate și a judecătoriilor este aplicabil *mutatis mutandis* paragraful 57 din Decizia nr. 27 din 22 ianuarie 2020, astfel că, dacă legea nu prevede în mod expres ca desemnarea membrilor completurilor să se facă prin tragere la sorți sau prin nominalizare expresă, iar actul administrativ cu caracter normativ a reglementat, în lipsa unei dispoziții legale restrictive, una dintre aceste două modalități, înseamnă că această compunere a completului, sub aspectul desemnării membrilor săi, a fost realizată în baza și în temeiul legii, cu alte cuvinte, prin lege. Pentru argumentele de mai sus, Curtea nu a reținut nici încălcarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, în componenta sa referitoare la stabilirea prin lege a instanței judecătorești.

24. Referitor la critica potrivit căreia sintagma „cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective”, cuprinsă în dispozițiile art. 11 din Legea nr. 304/2004, este lipsită de precizie și generează aplicare discreționară și abuz ce afectează caracterul de echitate, independență și imparțialitate a procesului, Curtea a constatat, prin Decizia nr. 496 din 2 noiembrie 2022, precitată, că și această susținere este neîntemeiată. Astfel, Curtea a reținut că, potrivit prevederilor art. 11 din Legea nr. 304/2004, activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, iar, potrivit dispozițiilor art. 53 alin. (1) din aceeași lege, repartizarea cauzelor pe completuri de judecată se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat. Prin această din urmă reglementare, legiuitorul a instituit o excepție de la principiul continuității, având în vedere că pot exista motive obiective pentru care judecătorul să nu poată participa la judecată. Faptul că în cuprinsul legii nu sunt enumerate aceste motive obiective nu poate conduce la neconstituționalitatea textului de lege criticat, deoarece legiuitorul nici nu ar fi putut să prevadă, în mod exhaustiv, aceste situații obiective. În acest sens, dispozițiile art. 52 alin. (1) fraza a doua prevăd că schimbarea membrilor completurilor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.

25. În aceste condiții, prin Decizia nr. 496 din 2 noiembrie 2022, Curtea a reținut că și critica referitoare la încălcarea

principiului egalității în fața legii, în sensul că inculpații nu beneficiază de garanțiile unei justiții unice, egale și imparțiale din cauza pretensei neclarității a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 304/2004, este neîntemeiată, deoarece faptul că nu sunt prevăzute exhaustiv în lege criteriile obiective pentru schimbarea membrilor completelor, ci doar în regulament, nu echivalează cu instituirea unor privilegii sau discriminări.

26. Cât privește critica referitoare la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 124 privind înfăptuirea justiției și ale art. 126 privind instanțele judecătorești, Curtea a constatat că aceasta nu este întemeiată, deoarece normele de lege criticate vizează reguli privind compunerea completurilor de judecată, fără a afecta principiul înfăptuirii justiției în numele legii și cel potrivit căruia competența și procedura de judecată sunt stabilite numai prin lege.

27. Prin Decizia nr. 496 din 2 noiembrie 2022, Curtea a reținut că cele statuate mai sus sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în ceea ce privește dispozițiile art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală, referitor la compunerea instanței, astfel că nu se poate reține contrarietatea acestui text de lege cu prevederile constituționale invocate. Textul de lege criticat normează cu privire la unicitatea completului de judecată și continuitatea ședinței, însă nu exclude modificarea componenței completului de judecată, până la începerea dezbaterilor, dacă menținerea acesteia nu este posibilă. Totodată, în ceea ce privește continuitatea completului de judecată, instanța de control constituțional a făcut referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care obligă la luarea în considerare a principiului continuității completului de judecată, prin prisma exigențelor regulii nemijlocirii ce decurge din prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenție (a se vedea Hotărârea din 2 decembrie 2014, pronunțată în Cauza *Cutean împotriva României*, paragrafele 60 și 61, și Hotărârea din 7 martie 2017, pronunțată în Cauza *Cerovšek și Božičnik împotriva Sloveniei*, paragraful 43). În Hotărârea din 2 decembrie 2014, pronunțată în Cauza *Cutean împotriva*

României, instanța de la Strasbourg a reamintit că, potrivit principiului nemijlocirii, într-un proces penal hotărârea trebuie luată de judecătorii care au fost prezenți la procedură și la procesul de administrare a probelor. Totuși, nu se poate considera că aceasta constituie o interdicție a schimbării compunerii completului de judecată în timpul unui proces. Pot apărea factori administrativi sau procedurali foarte evidenți care să facă imposibilă participarea în continuare a unui judecător într-un proces. De asemenea, pot fi luate măsuri pentru a se asigura că judecătorii care continuă să judece cauza au înțeles în mod corespunzător probele și argumentele, de pildă, prin asigurarea disponibilității în formă scrisă a declarațiilor, în cazul în care credibilitatea martorilor în chestiune nu este pusă la îndoială, sau prin noi ascultări ale argumentelor relevante sau ale martorilor importanți înaintea completului nou-format. În vederea respectării dreptului la un proces echitabil și a continuității completului de judecată este necesar ca hotărârea judecătorească, actul final și de dispoziție al instanței prin care se soluționează cu autoritate de lucru judecat litigiul dintre părți, să fie rezultatul activității de deliberare la care să participe judecătorii care au calitatea de membri ai completului în fața căruia a avut loc dezbateră.

28. În același sens sunt și Decizia nr. 470 din 8 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1164 din 8 decembrie 2021, și Decizia nr. 138 din 21 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 1 august 2023.

29. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

30. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Mircioiu, Doina Mircioiu și Societatea Andami Comp — S.R.L. din București în Dosarul nr. 46.826/3/2017/a1 al Curții de Apel București — Secția I penală și de Gencic Ioan Grumaz în Dosarul nr. 15.240/197/2017 al Judecătoriei Brașov — Secția penală și constată că dispozițiile art. 11 teza a doua, ale art. 52 alin. (1) fraza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția I penală și Judecătoriei Brașov — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Oana-Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 47

din 30 ianuarie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19, ale art. 33 alin. (1) și (3) și ale art. 36 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid-Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19, ale art. 33 alin. (1) și (3) și ale art. 36 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, excepție ridicată de Petru Bădăluță în Dosarul nr. 1.241/59/2018 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.890D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 24 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.241/59/2018, **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19, ale art. 33 alin. (1) și (3) și ale art. 36 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați**. Excepția a fost invocată de Petru Bădăluță într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că pârâtele din litigiu, și anume Comisia de disciplină de pe lângă Consiliul filialei Caraș-Severin, Comisia superioară de disciplină de pe lângă Consiliul superior al Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România și Consiliul superior al Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, nu dispun de personalitate juridică, dar, cu toate acestea, au hotărât în legătură cu sesizările sale, deși este o persoană fizică având capacitate de folosință și exercițiu, încalcându-i-se astfel demnitatea. Arată că pârâtele „nu au corp, natură/fire, existență, substanță, memorie, identitate, prezență, mod de existență, pentru a intra în relație — oficial — publică — cu acesta, fiind non-entități, non-subiecte” fără personalitate juridică. Mai

susține că pârâtele nu pot exercita vreo autoritate administrativ-jurisdicțională în raport relațional cu un subiect cu personalitate juridică, din moment ce ele nu dispun de personalitate juridică în contextul normativ dat, fiindcă legalitatea nu se confundă cu constituționalitatea — deci nu pot fi instanțe autonome, independente.

6. **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că, în cauză, chestiunea supusă controlului de constituționalitate vizează, în realitate, interpretarea normelor de drept ca atribut al instanțelor judecătorești, aspecte care, potrivit art. 126 din Constituție, și de competența exclusivă a instanțelor judecătorești.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 19, ale art. 33 alin. (1) și (3) și ale art. 36 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 13 din 8 ianuarie 2008, care au următorul cuprins normativ:

— Art. 19: „*Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați își constituie filiale, fără personalitate juridică, în reședințele de județ și în municipiul București.*”;

— Art. 33 alin. (1) și (3): „*(1) Pe lângă Consiliul superior al Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România funcționează Comisia superioară de disciplină, compusă din 5 membri titulari și 5 supleanți. Membrii Comisiei superioare de disciplină sunt aleși de Conferința națională pentru un mandat de 4 ani dintre experții contabili înscriși în evidența Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, care se bucură de autoritate profesională și morală deosebită. (...)*

(3) Comisia superioară de disciplină aplică sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 17 și soluționează contestațiile la hotărârile disciplinare pronunțate de comisiile de disciplină ale filialelor.”;

— Art. 36 alin. (1) și (3): „(1) Pe lângă consiliul filialei funcționează o comisie de disciplină, compusă din 5 membri titulari și 5 supleanți: președintele și 4 membri aleși de adunarea generală pentru un mandat de 4 ani dintre membrii experți contabili care se bucură de autoritate profesională și morală deosebită. (...)

(3) Comisia de disciplină a filialei aplică sancțiunile prevăzute la art. 17 lit. a), b) și c).”

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste dispoziții contravin normelor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5), art. 16 alin. (1)—(3), art. 21 alin. (1)—(3), art. 29 alin. (1) teza a doua, art. 53 alin. (1), art. 73 alin. (3) lit. t), art. 115 alin. (1), art. 116 alin. (2), art. 117 alin. (3) și art. 148 alin. (2) și (4).

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, din perspectiva aspectelor învederează de către autorul acesteia, Curtea observă că acesta nu formulează, în concret, critici precise și clare, astfel încât să poată fi reținută în mod rezonabil existența unor critici de neconstituționalitate. Enumerarea formală a unor texte de lege din actul normativ criticat și din Constituție, fără o corelare coerentă și precisă între acestea și fără a evidenția pretinsa contrariedade dintre normele legale criticate și cele constituționale de referință invocate, excedează, astfel, controlului de constituționalitate.

13. În acest context, în jurisprudența sa, exemplul fiind Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, instanța de contencios constituțional a reținut că orice excepție de neconstituționalitate trebuie să aibă o anumită structură inerentă și intrinsecă, ce va cuprinde 3 elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrariedade existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. În condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci, dimpotrivă, rezultă din dinamica primelor elemente. Prin urmare, materialitatea motivării excepției nu este o condiție *sine qua non* a existenței acesteia. De aceea,

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19, ale art. 33 alin. (1) și (3) și ale art. 36 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, excepție ridicată de Petru Bădăluță în Dosarul nr. 1.241/59/2018 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 ianuarie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Curtea a constatat că în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei minime critici de neconstituționalitate, ea este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere deci că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele 3 elemente menționate.

14. În aplicarea acestor considerente de principiu în prezenta cauză, Curtea subliniază că indicarea temeiurilor constituționale de către autorul excepției nu este suficientă pentru determinarea, în mod rezonabil, a criticilor vizate. În același sens a statuat Curtea și prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, sau prin Decizia nr. 613 din 17 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1277 din 22 decembrie 2020, paragraful 16, când a stabilit că simpla enumerare a unor dispoziții constituționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate, excepția astfel formulată fiind inadmisibilă. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil în condițiile în care, potrivit art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților și opinia instanței asupra excepției și va fi însoțită de dovezile depuse de părți.

15. Totodată, Curtea învederează faptul că este atribuția instanțelor de judecată să interpreteze și să determine dispozițiile legale aplicabile în raport cu starea de fapt stabilită, iar, în acord cu prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci numai asupra înțelesului său contrar Constituției (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 10 din 14 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 19 aprilie 2021, paragraful 13).

Magistrat-asistent,
Ingrid-Alina Tudora

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind acordarea unor ajutoare de urgență

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 84 alin. (1) din Legea nr. 196/2016 privind venitul minim de incluziune, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă acordarea de ajutoare de urgență în valoare totală de 1.327.900 lei din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale pe anul 2024, pentru sprijinirea unui număr total de 336 de familii și persoane

singure, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, aflate în situații de necesitate cauzate de incendii și explozie ori situații deosebite determinate de starea de sănătate ori alte cauze care pot conduce la creșterea riscului de excluziune socială.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
p. Ministrul muncii și solidarității sociale,
Mădălin-Cristian Vasilcoiu,
secretar de stat
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Adrian-Ioan Veștea
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

București, 16 mai 2024.
Nr. 497.

ANEXĂ

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa de domiciliu/reședință	Județul	Suma — lei —
1	Iarna Sorica	Municipiul Alba Iulia, Str. Eleșteului nr. 5	Alba	4.000
2	Andrei Francisc	Comuna Gioseni, satul Gioseni, Str. Tineretului nr. 48	Bacău	7.000
3	Călin Maria	Comuna Pârjol, satul Băhnășeni, str. Dealul Ariei nr. 77	Bacău	7.000
4	Cofas Elena	Satul Asău, comuna Asău	Bacău	7.000
5	Crețu Valentin-Remi	Satul Prăjoaia, nr. 237, comuna Livezi	Bacău	7.000
6	Mihalcea Aurica	Municipiul Onești, Str. Buciumului nr. 8, sc. B, ap. 2	Bacău	2.500
7	Pavăl Dumitru	Satul Berești-Tazlău, comuna Berești-Tazlău, nr. 443	Bacău	7.000
8	Popovici Mihaela Cristina	Comuna Letea Veche, satul Siretu, Str. Orhideelor nr. 7	Bacău	7.000
9	Rebegea Andreea Elena	Comuna Letea Veche, satul Letea Veche, Str. Silozului nr. 97	Bacău	7.000
10	Spulber Irina	Municipiul Onești, Str. Buciumului nr. 8, sc. B, ap. 17	Bacău	2.000
11	Ursu Ileana	Comuna Negri, satul Poiana, str. Sasa nr. 34	Bacău	7.000
12	Gealep Mihaela Paula	Municipiul Bacău, str. Avram Iancu nr. 2, sc. A, ap. 16	Bacău	10.000
13	Hârja Cosmin Andrei	Municipiul Bacău, str. Alecu Russo nr. 33, sc. I, ap. 37	Bacău	10.000
14	Schiop Nicolae-Cristian	Str. Vasile Alecsandri nr. 39, sc. H, ap. 2	Bacău	5.000
15	Bogătoiu Angela	Municipiul Bacău, str. Cuza Vodă nr. 8, sc. A, ap. 8	Bacău	4.000
16	Cajvan Anca-Mihaela	Municipiul Bacău, str. Cornișa Bistriței nr. 21, sc. B, ap. 10	Bacău	4.000
17	Enache Vasile Cristian	Municipiul Bacău, Str. Mioriței nr. 28, sc. A, ap. 15	Bacău	3.500
18	Chiriță Paula	Str. Buciumului nr. 19, sc. A, ap. 7, Onești	Bacău	4.000
19	Moglan Mihai-Petronel	Municipiul Bacău, str. Ana Ipătescu nr. 1, sc. A, ap. 15	Bacău	4.000
20	Năstase Dumitru Mihai	Municipiul Bacău, str. Henri Coandă nr. 9, ap. 4	Bacău	3.000
21	Lilă Ovidiu-Iulian	Satul Sohodor, nr. 65, comuna Horgești	Bacău	4.000
22	Neacșu Teodor	Municipiul Bacău, Str. Orizontului nr. 2, sc. A, ap. 11	Bacău	4.000
23	Moghior Elena	Satul Cotumba, comuna Agăș	Bacău	4.000
24	Tănasă Mihaela	Comuna Săucești, satul Bogdan Vodă, Str. 30 Noiembrie nr. 20/3	Bacău	4.000
25	Bichineț Florin	Satul Scorțeni, comuna Scorțeni	Bacău	2.000
26	Burciu Emil	Satul Huțu, comuna Găiceana	Bacău	1.000

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa de domiciliu/reședință	Județul	Suma — lei —
27	Ciuche Ionela Cerasela	Municipiul Bacău, Str. Agudului nr. 2B	Bacău	2.000
28	Crețu Nicolae	Satul Izvoru Berheciului, comuna Izvoru Berheciului	Bacău	4.000
29	Gherasim Mihaela	Satul Holt, comuna Letea Veche, Str. 1 Decembrie nr. 7	Bacău	4.000
30	Gogan Cecilia	Satul Corbasca, comuna Corbasca	Bacău	3.000
31	Drăghici Viorel	Satul Vâlcele, comuna Corbasca	Bacău	1.500
32	Munteanu Virginia	Municipiul Bacău, str. Bucegi nr. 140, ap. 112	Bacău	4.000
33	Păun Verginia	Satul Prăjoaia, nr. 88, comuna Livezi	Bacău	1.000
34	Radu Daniel-Florin	Satul Tisa-Silvestri, comuna Odobești	Bacău	1.500
35	Țârlea Florin	Comuna Horgești, satul Sohodor, Str. Principală nr. 201	Bacău	4.000
36	Bențe Alina-Florica	Comuna Boianu Mare, satul Păgaia, nr. 55/A	Bihor	7.000
37	Biro Rodica	Municipiul Marghita, str. Arany Janos nr. 89	Bihor	4.000
38	Chiran Alexandru-Dan	Municipiul Oradea, str. Menumorut nr. 10, bl. PB108, sc. B, et. 2, ap. 10	Bihor	2.000
39	Nedelea Constanța	Municipiul Oradea, str. Sovata nr. 42, bl. C9, et. 1, ap. 11	Bihor	4.000
40	Tomșe Simona	Municipiul Oradea, Str. Oneștilor nr. 17/B, bl. P7, sc. D, et. 1, ap. 105	Bihor	2.000
41	Kiss Florica-Nicoleta	Comuna Sânmartin, satul Sânmartin, str. Ioan Slavici, bl. R3, ap. 1	Bihor	4.000
42	Maftai Alexandra-Mihaela	Municipiul Dorohoi, Bd. Victoriei nr. 1, bl. A1, et. 3, ap. 11	Botoșani	3.500
43	Mihai Gabriela	Municipiul Botoșani, Aleea Parcului nr. 10, sc. A, ap. 1	Botoșani	4.000
44	Stan Ana-Maria	Municipiul Dorohoi, str. Spiru Haret nr. 6, bl. B4, et. 2, ap. 13	Botoșani	3.500
45	Jitarașu Maria	Satul Coșula, comuna Coșula	Botoșani	2.000
46	Manolache Gheorghe	Satul Joldești, comuna Vorona	Botoșani	2.500
47	Nigel Elena	Satul Șupitca, comuna Coșula	Botoșani	2.500
48	Răileanu Olga	Satul Pogorăști, comuna Răușeni	Botoșani	3.000
49	Sănduc Valentin	Municipiul Botoșani, Aleea Pinului nr. 7, sc. A, et. 1, ap. 11	Botoșani	2.500
50	Viziteu Aurica	Municipiul Botoșani, str. Pacea nr. 63, et. 2, ap. 25	Botoșani	2.500
51	Herlaș Lucia	Municipiul Brașov, calea București nr. 101, bl. 200, sc. B, ap. 26	Brașov	4.000
52	Dobra Maria	Municipiul Brașov, Str. Lânii nr. 6A, ap. 11	Brașov	10.000
53	Hafie Octav	Municipiul Brașov, Str. Carierei nr. 125A	Brașov	20.000
54	Rătunzeanu Irina	Comuna Roșiori, satul Colțea, Str. Bujorului nr. 8	Brăila	7.000
55	Panait George	Comuna Bordei Verde, Str. Poliției nr. 21	Brăila	2.000
56	Aldea Dumitru	Comuna Scutelnici, satul Arcanu	Buzău	7.000
57	Rădulescu-Ciupitu Andreea	Comuna Glodeanu Sărat, satul Glodeanu Sărat, Str. Irisului nr. 2 (fără forme legale), satul Mânzu, comuna Cilibia, Str. Soarelui nr. 134A (domiciliul legal)	Buzău	7.000
58	Sfinteș Maria	Comuna Brăești, satul Pârscovelu	Buzău	7.000
59	Turcu Constantin	Municipiul Buzău, str. Golea Vasile nr. 38	Buzău	7.000
60	Bereveanu Nicoleta	Comuna Mărăcineni, satul Potoceni, Str. Omizii nr. 12	Buzău	3.000
61	Eftimie Mina Cezarina	Comuna Ziduri, satul Cuculeasa	Buzău	3.000
62	Înecatu Maria	Comuna Zărnești, satul Fundeni	Buzău	4.000
63	Mînzală Anamaria	Comuna Vadu Pașii, satul Scurtești, Str. Ciocârliei nr. 27	Buzău	3.000
64	Nucă Radu	Comuna Bisoca, satul Pleși nr. 163A	Buzău	4.000
65	Plăeru Tudor	Comuna Cătina, satul Slobozia nr. 53	Buzău	4.000
66	Saiu Elena	Municipiul Buzău, cartier Dorobanți 1, bl. 8E, et. 1, ap. 3	Buzău	3.000
67	Suflea Maria	Municipiul Buzău, cartier Broșteni, bl. P8, et. 2, ap. 11	Buzău	1.500
68	Besnea Marcela	Comuna Grebănu, satul Grebănu	Buzău	4.000
69	Damian Ștefan	Comuna Brădeanu, satul Brădeanu, Str. Zootehniei nr. 42	Buzău	4.000
70	Iuga Constantin	Comuna Năeni, satul Fințești	Buzău	4.000
71	Mardar Lăcrămioara	Comuna C.A. Rosetti, satul Vizireni	Buzău	2.000
72	Roșioru Alexandru	Comuna Balta Albă, satul Amara, Str. Păcii nr. 12	Buzău	4.000
73	Vasileniuc Mariana	Comuna Crivăț, satul Crivăț nr. 137	Călărași	6.000
74	Geambașu Maria	Orașul Hârșova, str. Alexandru Ioan Cuza nr. 12A	Constanța	1.000
75	Ciortan Elena	Satul Deleni, comuna Deleni, str. Mihai Eminescu nr. 24	Constanța	10.000
76	Constantin Natalia Iuliana	Comuna Cogealac, satul Cogealac, Str. Gării nr. 3	Constanța	500

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa de domiciliu/reședință	Județul	Suma — lei —
77	Ferencz Erzsebet Zsuzsanna	Comuna Ilieni, nr. 17	Covasna	7.000
78	Ișan Maria	Comuna Dobârlău, satul Valea Dobârlăului nr. 51	Covasna	4.000
79	Matei Ion	Comuna Crevedia, satul Crevedia, Str. Câmpului nr. 352A	Dâmbovița	4.000
80	Ghioc Ana	Comuna I.L. Caragiale, satul I.L. Caragiale nr. 358	Dâmbovița	7.000
81	Moiceanu Vasile	Comuna Râu Alb, satul Râu Alb de Sus, Str. Primăriei nr. 80	Dâmbovița	7.000
82	Necșoiu Eugen	Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana, Str. Albinelor nr. 79	Dâmbovița	4.000
83	Iordan Magdalena	Comuna Ulmi, satul Ulmi, Str. Stejarului nr. 12	Dâmbovița	7.000
84	Movilă Constantin	Comuna Dărmănești, satul Dărmănești, str. Vlădeni nr. 1097	Dâmbovița	3.500
85	Movilă Nicolae	Comuna Dărmănești, satul Dărmănești, str. Vlădeni nr. 1097	Dâmbovița	3.500
86	Untaru Nicolae	Comuna Dărmănești, satul Dărmănești nr. 1097	Dâmbovița	2.500
87	Andrei Marina	Comuna Braniștea, satul Braniștea nr. 13	Dâmbovița	2.000
88	Catinca Roxana Loredana	Comuna Mănești, satul Drăgăești-Pământeni nr. 51	Dâmbovița	1.500
89	Ciobotaru Elena	Comuna Glodeni, satul Glodeni, str. Centru nr. 3	Dâmbovița	1.500
90	Dumitra Ștefania Liliana	Municipiul Târgoviște, str. Avram Iancu nr. 5, bl. 42, et. 2, ap. 14	Dâmbovița	5.000
91	Hodorog Elena Cristina	Comuna Moroeni, satul Glod, Str. Principală nr. 374	Dâmbovița	1.500
92	Lețea Constantin	Comuna Vișinești	Dâmbovița	2.000
93	Marin Mariana	Municipiul Târgoviște, Str. Zorilor nr. 38	Dâmbovița	5.000
94	Mihuță Liliana	Comuna Vișinești, satul Vișinești nr. 170	Dâmbovița	5.000
95	Stemate Marinela	Comuna Bucșani, satul Rățoiaia, Str. Albinelor nr. 79	Dâmbovița	5.000
96	Ștefan Olimpia	Comuna Raci, satul Șuța Seacă, str. Deal Șuța nr. 131	Dâmbovița	5.000
97	Teleanu Dănuț	Comuna Vișinești, Str. Principală nr. 36	Dâmbovița	4.000
98	Toma Irina Paula	Comuna I.L. Caragiale, satul Ghirdoveni nr. 832	Dâmbovița	5.000
99	Briceag Daniela	Municipiul Târgoviște, Str. Independenței nr. 3, bl. 6PP, sc. A, et. 8, ap. 45	Dâmbovița	5.000
100	Ciobănică Alina Georgiana	Comuna Potlogi, satul Românești, Str. Pieții nr. 33	Dâmbovița	7.000
101	Cojocaru Bogdan-Marius	Municipiul Târgoviște, str. Tony Bulandra nr. 3, bl. 27A, et. 4, ap. 13	Dâmbovița	4.000
102	Constantin Jan Sorinel	Municipiul Târgoviște, Str. Zorilor nr. 36B	Dâmbovița	1.500
103	Cristea Gheorghe	Municipiul Târgoviște, Str. Ciocârliei nr. 4	Dâmbovița	3.000
104	Feraru Mihaela	Municipiul Târgoviște, Str. Zorilor nr. 18	Dâmbovița	1.500
105	Marin Lucreția-Gabriela	Municipiul Târgoviște, Str. Zorilor nr. 8	Dâmbovița	2.000
106	Marin Nuța	Municipiul Târgoviște, str. Ionel Fernic nr. 2, bl. 38E, et. 1, ap. 8	Dâmbovița	5.000
107	Mihalache Lucica-Adriana	Municipiul Târgoviște, Str. Transilvaniei nr. 8, bl. 61, sc. D, et. 2, ap. 72	Dâmbovița	5.000
108	Moga Mihaela-Elena	Comuna Voinești, satul Voinești, Str. Morii nr. 447	Dâmbovița	5.000
109	Poșchină Nela	Comuna Răzvad, satul Răzvad, Str. Principală nr. 74	Dâmbovița	5.000
110	Ruică Ionela	Comuna Niculești, satul Niculești nr. 143B	Dâmbovița	4.000
111	Turbatu Romu	Comuna Vișinești, satul Vișinești nr. 412	Dâmbovița	2.000
112	Vasile Valeriu	Comuna Mănești, satul Drăgăești-Pământeni nr. 19	Dâmbovița	2.000
113	Vetuleasa Silvia Nicoleta	Comuna Brănești, satul Brănești, str. Monument nr. 14A	Dâmbovița	10.000
114	Bucățică Tudor	Municipiul Târgoviște, Str. Zorilor nr. 42	Dâmbovița	1.500
115	Manea-Andreescu Octavian-Dumitru	Comuna Doicești, satul Doicești, str. Valea Bradului nr. 2	Dâmbovița	3.000
116	Bălașa Onoriu	Comuna Vulcana-Băi, satul Nicolaești, str. Radu Vodă nr. 4	Dâmbovița	2.200
117	Bucuroiu Constantin	Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, Intrarea Mureșului nr. 14	Dâmbovița	2.200
118	Bucuroiu Ion	Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, str. Prof. Dr. Costin Murgescu nr. 111	Dâmbovița	2.200
119	Ciocodeică David	Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana de Sus, Intrarea Sudului nr. 1	Dâmbovița	2.200
120	Dragomir Georgiana Roxana	Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, str. Mihai Eminescu nr. 29	Dâmbovița	2.200
121	Drăghici Gheorghe	Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, Str. Târgoviștei nr. 96	Dâmbovița	2.200
122	Fâșie Maria	Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, Str. Liliacului nr. 14	Dâmbovița	2.200
123	Oproiu Ionică	Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, Str. Târgoviștei nr. 98	Dâmbovița	2.200

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa de domiciliu/reședință	Județul	Suma — lei —
124	Panaita Dumitru	Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana de Sus, Str. Lemnarului nr. 14	Dâmbovița	2.200
125	Pioaru Gheorghe	Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, str. Oituz nr. 1	Dâmbovița	2.200
126	Savu Constantin	Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, str. Teișani nr. 1	Dâmbovița	2.200
127	Sfîngaciui Ioan	Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, str. Prof. Dr. Costin Murgescu nr. 107	Dâmbovița	2.200
128	Șerban Ion	Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, Str. Măceșului nr. 8	Dâmbovița	2.200
129	Ștefan Emilia	Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, str. Ștefan cel Mare nr. 103	Dâmbovița	2.200
130	Ușurelu Florica	Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, str. Dimitrie Bolintineanu nr. 32E	Dâmbovița	2.200
131	Milea Sorina-Ana-Maria	Comuna Urzicuța, satul Urzica Mare, Str. Dinculeștilor nr. 4	Dolj	5.000
132	Bălan Mariana	Comuna Urzicuța, satul Urzicuța, Str. Cimitirului nr. 11	Dolj	2.000
133	Bucătaru Laura	Comuna Dioști, satul Radomir, str. Mihai Eminescu nr. 9	Dolj	2.000
134	Ivancea Marin	Comuna Bechet, str. Frații Buzești nr. 8	Dolj	2.000
135	Odică Lenuța	Comuna Urzicuța, satul Urzicuța, str. Învățător Marin Ciutoreanu nr. 25	Dolj	2.000
136	Coman Cosmin	Municipiul Galați, bd. Traian Vuia, nr. 12, bl. V3, ap. 11	Galați	7.000
137	Avram Mihaela Claudia	Satul Tudor Vladimirescu, str. Decebal nr. 2540	Galați	7.000
138	Bolea Mihai	Municipiul Galați, Str. Fagului nr. 2, bl. 11E, sc. 4, et. 3, ap. 70	Galați	3.000
139	Nedelcu Eugen	Satul Buturugeni, comuna Buturugeni (domiciliul legal), satul Zorile, Str. Principală nr. 269 C, comuna Grădinari (reședința)	Giurgiu	7.000
140	Vasilescu Viorel-Costel	Municipiul Giurgiu, Fundătura Inului nr. 27	Giurgiu	7.000
141	Arhire Maria-Viorica	Satul Slobozia, Str. Giurgiului nr. 188, comuna Slobozia	Giurgiu	10.000
142	Bîrlea Vasile	Municipiul Giurgiu, Str. Vaporului, bl. T8, sc. A, et. 2, ap. 11	Giurgiu	3.000
143	Craiciu Gheorghe	Satul Malu, Str. Grădinarilor nr. 1, comuna Malu	Giurgiu	4.000
144	Fifu Anișoara	Satul Stejaru, șos. Chirculești nr. 1228, comuna Singureni	Giurgiu	4.000
145	Iordan Ionuț-Florin	Satul Pietrișu, Șos. Giurgiului nr. 90, comuna Găujani	Giurgiu	4.000
146	Parlaipan Tudorița	Satul Vedea, Str. Rozelor nr. 27, comuna Vedea	Giurgiu	4.000
147	Bundaru Ion	Comuna Bâlteni, satul Peșteana-Jiu, Str. Petroliștilor nr. 196	Gorj	6.000
148	Buștean Livia	Comuna Bâlteni, satul Peșteana-Jiu nr. 661	Gorj	6.000
149	Ciortan Elena	Municipiul Târgu Jiu, Str. 23 August nr. 90, bl. 90, sc. 1, ap. 16	Gorj	6.000
150	Grancea Ileana Delia	Municipiul Târgu Jiu, Str. Luncilor nr. 75	Gorj	6.000
151	Șchiopu Rori-Julien	Comuna Bâlteni, satul Peșteana-Jiu, str. Nicolae Petre Emil nr. 7	Gorj	4.000
152	Cristescu Elisabeta Claudia	Municipiul Târgu Jiu, str. Nicolae Grigorescu nr. 1, bl. 1, sc. 4, ap. 10	Gorj	4.000
153	Dumitru Georgeta	Satul Vlăduțeni nr. 452, comuna Bâlteni	Gorj	5.000
154	Munteanu Rodica	Satul Bucșana, Str. Principală nr. 199, comuna Prigoria	Gorj	6.000
155	Vespe Luminița	Satul Peșteana nr. 540, comuna Bâlteni	Gorj	4.000
156	Moța Marilena	Municipiul Târgu Jiu, bd. Ecaterina Teodoroiu nr. 502, ap. 5	Gorj	4.000
157	Răducan Vasile	Comuna Buești, satul Buești, Str. Bisericii nr. 1	Ialomița	7.000
158	Comșa Ileana	Municipiul Slobozia, aleea Olimpia nr. 4, bl. T4, sc. B, ap. 5	Ialomița	4.000
159	Dumitru Raluca Nicoleta	Comuna Ciocina, satul Orezu, Str. Crivăii nr. 5	Ialomița	4.000
160	Bolotă Neculai	Comuna Lungani, satul Crucea, str. Vasile Alecsandri nr. 15	Iași	7.000
161	Neculai Mihai	Comuna Ruginoasa, satul Ruginoasa, str. Mușatini nr. 35	Iași	7.000
162	Tamaș Geta	Municipiul Iași, str. Răchiți nr. 24	Iași	7.000
163	Feraru Elena	Municipiul Iași, str. Sucidava nr. 4, bl. Z1, sc. B, et. 2, ap. 4	Iași	1.000
164	Guță Angelica	Comuna Țibana, satul Moara Ciernei, Str. Ulucului nr. 1	Iași	600
165	Olteanu Gheorghe	Orașul Hârlău, satul Pârcovaci nr. 627	Iași	1.000
166	Perdeică-Disculțu Ileana	Municipiul Iași, str. Bistrița nr. 4, bl. A2, et. 4, ap. 2	Iași	4.000
167	Stănescu Dragoș	Orașul Hârlău, str. Păstorel Teodoreanu nr. 111	Iași	1.000
168	David Irina-Mihaela	Municipiul Iași, bd. Dacia nr. 15, bl. DA10, sc. A, et. 3, ap. 3	Iași	10.000
169	Cazacu Lenuța	Comuna Alexandru Ioan Cuza, satul Kogălniceni	Iași	3.000
170	Dieaconu Ana-Maria	Comuna Popricani, satul Cuza Vodă	Iași	4.000

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa de domiciliu/reședință	Județul	Suma — lei —
171	Gaman Romică	Orașul Târgu Frumos, str. Ion Creangă nr. 4	Iași	3.000
172	Zlate Dănuț Adrian	Municipiul Iași, Str. Crișului nr. 11, bl. C25, et. 1, ap. 3	Iași	4.000
173	Ilieș Ileana	Municipiul Iași, Str. Tabacului nr. 33, bl. J2, et. 3, ap. 15	Iași	8.000
174	Focaru Vasile	Comuna Chiajna, satul Chiajna, str. Ștefan cel Mare nr. 114	Ilfov	4.000
175	Florea Leontina	Comuna Gruiu, satul Lipia, str. Bojdani nr. 15	Ilfov	4.000
176	Ghiorcilă Ioan	Comuna Dascalu, satul Dascalu, str. Sibiu nr. 6	Ilfov	4.000
177	Ștefan Gheorghită	Comuna Cornetu, satul Cornetu, Str. Daliilor nr. 11	Ilfov	3.000
178	Metea Tănase	Comuna Ciolpani, satul Ciolpani, Str. Bradului nr. 25	Ilfov	7.000
179	Gavrilă Florina Simona	Comuna Nuci, satul Micșuneștii Mari, Str. Micșunelelor nr. 46 bis	Ilfov	5.000
180	Ribă Marinel Iulian	Orașul Popești-Leordeni, str. Pantazică Gabriel nr. 17	Ilfov	4.000
181	Bratu Paul	Orașul Buftea, str. Mărășești nr. 12	Ilfov	3.000
182	Geamănu Elena Daniela	Orașul Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9B	Ilfov	3.000
183	Cili Mihaela	Orașul Iernut, satul Lechința nr. 64	Mureș	4.000
184	Morianu Adriana	Comuna Pipirig, satul Stâncă, Str. Crângului nr. 39	Neamț	7.000
185	Voaideş Mihai	Satul Căciulești, comuna Girov	Neamț	7.000
186	Hriscu Sorin	Satul Stâncă, comuna Pipirig	Neamț	7.000
187	Crețu Felicia	Municipiul Piatra-Neamț, str. Izvoare, bl. H1, ap. 1	Neamț	3.000
188	Crețu Camelia	Municipiul Piatra-Neamț, str. Slavici Ion, bl. C1, ap. 4	Neamț	4.000
189	Nemțanu Elena	Municipiul Piatra-Neamț, str. Dimitrie Leonida nr. 74, bl. D7, ap. 74	Neamț	3.000
190	Răspopa Simona Elena	Municipiul Piatra-Neamț, str. Al. Constantin Mătase nr. 11, bl. B10, ap. 11	Neamț	4.000
191	Lica Vrînceanu Maria	Orașul Târgu-Neamț, Aleea Zimbrului, bl. B4, ap. 3	Neamț	3.500
192	Sandu Violeta	Orașul Târgu-Neamț, bd. Ștefan cel Mare, bl. M4, ap. 17	Neamț	2.000
193	Amariei Adina Crina	Municipiul Piatra-Neamț, Str. Hățașului nr. 6	Neamț	6.000
194	Amărinei Silvia	Satul Magazia, comuna Crăcăoani	Neamț	6.000
195	Beca Lenuța	Municipiul Piatra-Neamț, Aleea Plaiului nr. 16, bl. C1, sc. E, ap. 64	Neamț	7.000
196	Bîrgheana Liliana	Municipiul Piatra-Neamț, str. Subdărmănești nr. 56	Neamț	6.000
197	Bodea Alexandru	Municipiul Roman, Str. Islazului nr. 52	Neamț	7.000
198	Chiuaru Constantin	Satul Dochia, comuna Dochia	Neamț	5.000
199	Condurat Gheorghe	Satul Recea, comuna Ion Creangă	Neamț	7.000
200	Enache Vasile	Municipiul Piatra-Neamț, Str. Veseliei nr. 4, bl. D.13, ap. 47	Neamț	6.000
201	Muraru Cătălin	Municipiul Piatra-Neamț, str. M. Eminescu nr. 29, bl. D10, ap. 4	Neamț	6.000
202	Samson Ion Alexandru	Municipiul Piatra-Neamț, str. Dărmănești nr. 32, bl. B19, ap. 20	Neamț	7.000
203	Theuerkauf Angela	Municipiul Piatra-Neamț, str. Izvoare, vila 9, ap. 3 (fără forme legale), municipiul Roman, bd. G-ral Eremia Grigorescu nr. 6 (domiciliul legal)	Neamț	4.000
204	Alistărică Teodor	Municipiul Piatra-Neamț, str. Siret nr. 10, sc. A, ap. 10	Neamț	4.000
205	Andronic Olga	Satul Cordun, comuna Cordun	Neamț	5.000
206	Casiean Ionel	Satul Cotu Vameș, comuna Horia, Str. Plopului nr. 13A	Neamț	5.000
207	Ceașu Constantin	Satul Bălușești, comuna Dochia, str. Strada nr. 2 nr. 62	Neamț	5.000
208	Florioi Dănuț	Municipiul Piatra-Neamț, str. Aurel Vlaicu nr. 4, bl. F.30, ap. 25	Neamț	5.000
209	Ghiurea Mihaela	Satul Dochia, comuna Dochia, str. Strada nr. 1 nr. 1215	Neamț	5.000
210	Măslincă Laurențiu-Bebi	Orașul Târgu-Neamț, Str. 1 Decembrie 1918 nr. 120	Neamț	5.000
211	Melinte Vasile	Municipiul Piatra-Neamț, Str. Olteniei nr. 6A	Neamț	5.000
212	Olteanu Oprea	Satul Cordun, comuna Cordun	Neamț	5.000
213	Preotu Elena	Municipiul Piatra-Neamț, str. Mihai Eminescu nr. 16, bl. E3, ap. 5	Neamț	5.000
214	Corcău Ioana	Comuna Slătioara, Str. Victoriei nr. 11	Olt	7.000
215	Marin Victor	Comuna Movileni, Str. Principală nr. 54	Olt	4.000
216	Marin Florina-Ionica	Municipiul Caracal, str. Ion Neculce nr. 31	Olt	7.000
217	Voicu Cristina	Orașul Scornicești, Bd. Muncii nr. 68, bl. 56, sc. A, et. 1, ap. 6	Olt	4.000
218	Bădoi Ion	Comuna Crâmpoia, satul Crâmpoia, Str. Liliacului nr. 18	Olt	4.000
219	Radu Emilia-Gabriela	Municipiul Caracal, bd. Antonius Caracalla nr. 12, bl. 18A, sc. 2, et. 3, ap. 24 (domiciliul legal), aleea Lipscani, bl. 21, sc. 1, ap. 2 (fără forme legale)	Olt	4.000

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa de domiciliu/reședință	Județul	Suma — lei —
220	Bălărașu Nicoleta	Municipiul Slatina, Str. Fântânilor nr. 75F (domiciliul legal), municipiul Slatina, str. Ecaterina Teodoroiu nr. 8, bl. 8, sc. B, et. 4, ap. 17 (fără forme legale)	Olt	1.000
221	Dan Eugen	Comuna Redea, satul Redea, Aleea Rozelor nr. 14	Olt	4.000
222	Mihai Adriana-Luiza	Municipiul Slatina, Str. Constructorului nr. 3, bl. 3, sc. A, ap. 3 (domiciliul legal), municipiul Slatina, Str. Fântânilor nr. 75F (fără forme legale)	Olt	1.000
223	Mihai Teodora Ionela Cristina	Municipiul Slatina, Str. Basarabilor nr. 45B, bl. 11E, sc. E, ap. 2	Olt	4.000
224	Arici Liana Simona	Municipiul Slatina, Aleea Cireșului nr. 4, bl. D8, sc. A, et. 2, ap. 10 (domiciliul legal), str. Drăgănești nr. 35, ap. 16 (locuință socială)	Olt	2.000
225	Băcică Maria	Municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35, ap. 33 (locuință socială)	Olt	1.000
226	Bălărașu Mihaela	Municipiul Slatina, Aleea Cireșului nr. 4, bl. D8, sc. A, et. 2, ap. 10 (domiciliul legal), municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35 (locuință socială)	Olt	1.000
227	Bălărașu Niculina	Municipiul Slatina, Str. Fântânilor nr. 75F	Olt	1.000
228	Bălărașu Roxana-Andreea	Comuna Fălcoiu, Str. Principală nr. 192 (domiciliul legal), municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35 (locuință socială)	Olt	2.000
229	Călin Nicolae-Alin	Municipiul Slatina, Str. Oltului nr. 19	Olt	4.000
230	Cobzaru Manuela	Municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35 (locuință socială)	Olt	2.000
231	Constantin Doina	Municipiul Slatina, Str. Zăvoifului nr. 4	Olt	2.000
232	Crușoveanu Doina	Comuna Vișina, satul Vișina, Str. Renașterii nr. 37	Olt	2.000
233	Dumitrescu Daniel	Comuna Gârcov, satul Gârcov, Str. Pătrului nr. 34	Olt	2.000
234	Dușu Elena	Municipiul Slatina, Str. Fântânilor nr. 74	Olt	2.000
235	Fischer Ionuț-Georgian	Municipiul Slatina, Str. Vulturului nr. 5 (domiciliul legal), Str. Milcovului nr. 35D (fără forme legale)	Olt	1.500
236	Galiceanu Ionela	Municipiul Slatina, Str. Banului nr. 71 (fără forme legale)	Olt	2.000
237	Lae Doina	Municipiul Slatina, Str. Garoafelor nr. 9 (lipsă locuință/reședință)	Olt	500
238	Lăzărescu Maria	Municipiul Slatina, str. Cuza Vodă nr. 10 bis, bl. 1, sc. 2, et. 3, ap. 62 (domiciliul legal), municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35 (locuință socială)	Olt	1.000
239	Matei Simona-Elena	Municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 15, bl. G3, sc. A, et. 3, ap. 47	Olt	1.000
240	Matei Viorel	Municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35 (lipsă locuință/locuință socială)	Olt	500
241	Moțog Adrian	Municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 21, bl. G3, sc. A, et. 1, ap. 22	Olt	500
242	Neamțu Ilie	Municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 25, bl. G1, sc. A, et. 2, ap. 49 (domiciliul legal), municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35 (locuință socială)	Olt	500
243	Nicolae Alexandra-Violeta	Comuna Brastavățu, satul Brastavățu, str. Pr. Ion Mantea nr. 20	Olt	4.000
244	Pandelică Frontiera	Municipiul Slatina, Str. Fântânilor nr. 74E	Olt	1.000
245	Piciu Cecilia	Municipiul Slatina, Str. Toamnei nr. 24, bl. 24C, sc. A, et. 4, ap. 410 (domiciliul legal), municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35	Olt	1.000
246	Răducu Veronica	Municipiul Slatina, str. Grădiște nr. 103 (domiciliul legal), municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35, ap. 22 (locuință socială)	Olt	1.000
247	Toader Florina-Rodica-Maria	Municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35, ap. 21, et. 1 (locuință socială)	Olt	2.000
248	Ungureanu Carmen-Nicoleta	Municipiul Slatina, Str. Toamnei nr. 3, bl. 24B, sc. A, et. 3, ap. 309	Olt	500

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa de domiciliu/reședință	Județul	Suma — lei —
249	Vișescu Andreea-Livia	Municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 25, bl. G1, sc. A, et. 2, ap. 49 (domiciliul legal), municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35 (locuință socială)	Olt	2.000
250	Vîță Maria	Orașul Corabia, str. Bibescu Vodă nr. 29A	Olt	2.000
251	Dumitru Alexandrina	Satul Salcia nr. 38, comuna Salcia	Prahova	4.000
252	Lup Ana	Comuna Dârlos, satul Curciu nr. 276	Sibiu	7.000
253	Greco Maria	Municipiul Sibiu, str. Prof. Aurel Popa nr. 1A, sc. A, ap. 35	Sibiu	4.000
254	Mureșan Margareta	Municipiul Sibiu, str. Lazaret nr. 14, et. 1, ap. B10	Sibiu	4.000
255	Raduy Elena	Municipiul Mediaș, Str. Sticlei nr. 12	Sibiu	4.000
256	Rez Marinela	Comuna Brateiu, satul Buzd nr. 68	Sibiu	4.000
257	Stoica Constantin	Municipiul Mediaș, str. Iuliu Maniu nr. 22	Sibiu	4.000
258	Popa Adrian Marian	Orașul Săliște, satul Vale, str. Ulița Sibiului nr. 32	Sibiu	4.000
259	Lupu Elisaveta	Municipiul Suceava, str. George Coșbuc nr. 18	Suceava	7.000
260	Gheorghiuță Ionuț-Daniel	Municipiul Suceava, str. Ana Ipătescu nr. 8, bl. D, sc. A, et. 2, ap. 10	Suceava	1.500
261	Hrișcă Laurenția Andreea	Municipiul Câmpulung Moldovenesc, Calea Bucovinei nr. 122	Suceava	1.000
262	Popovici Ionuț Florin	Orașul Salcea, Str. Castelului nr. 9	Suceava	4.000
263	Scripcariu Elena	Municipiul Suceava, str. Aurel Vlaicu nr. 17, ap. 1	Suceava	4.000
264	Balahura Mihaela-Alina	Orașul Salcea, localitatea Plopeni nr. 86	Suceava	4.000
265	Huțul Cristina-Narcisa	Orașul Siret, str. Lațcu Vodă nr. 20, ap. 19, et. 4	Suceava	4.000
266	Pușcaș Elena	Comuna Drăgoiești, satul Drăgoiești nr. 320	Suceava	4.000
267	Marinel Marius	Comuna Olteni, satul Olteni, Str. Primăverii nr. 22	Teleorman	7.000
268	Neguț Viorel-Pandele	Comuna Peretu, satul Peretu	Teleorman	4.000
269	Șiretu Marian	Comuna Săceni, satul Butculești	Teleorman	5.000
270	Vîlcea Paulina	Comuna Gălăteni, satul Bâscoveni, str. Marin Sorescu nr. 18	Teleorman	2.000
271	Tunaru Ioana	Comuna Siliștea-Gumești, satul Siliștea-Gumești	Teleorman	3.000
272	Badea Daniela	Municipiul Alexandria, str. Nicolae Bălcescu nr. 120	Teleorman	4.000
273	Balaci Petra	Municipiul Alexandria, str. Mihăiță Filipescu nr. 112	Teleorman	3.000
274	Biță Stan	Comuna Islaz, satul Islaz	Teleorman	1.500
275	Cocîlnău Stana	Comuna Islaz, satul Islaz	Teleorman	2.000
276	Dimancea Marin	Municipiul Alexandria, Str. Dunării, bl. L2, sc. C, et. 2, ap. 35	Teleorman	1.000
277	Moise Tudor	Comuna Ștorobăneasa, satul Ștorobăneasa, str. Vasile Racotta nr. 73	Teleorman	1.500
278	Plosceanu Cristian	Municipiul Alexandria, Str. Dunării, bl. I13, sc. B, et. 5, ap. 43	Teleorman	4.000
279	Soare Alexandru	Comuna Islaz, satul Islaz	Teleorman	1.500
280	Traian Dumitra	Comuna Blejești, satul Baci	Teleorman	2.500
281	Biță Georgiana-Cristina	Comuna Islaz, satul Islaz	Teleorman	1.500
282	Budică Alexandru	Comuna Orbeasca, satul Orbeasca de Sus	Teleorman	2.000
283	Chelu Mihaela	Comuna Mărzănești, satul Cernetu	Teleorman	2.000
284	Drăgoi Marian	Municipiul Alexandria, Str. Dunării, bl. F2, sc. C, et. 4, ap. 52	Teleorman	3.000
285	Ghiuzelea Liliana	Comuna Islaz, satul Islaz	Teleorman	1.000
286	Rușorean Monica	Municipiul Alexandria, Str. Dunării nr. 222, bl. 901, sc. E, et. 1, ap. 67	Teleorman	4.000
287	Stancu Măru	Comuna Islaz, satul Islaz	Teleorman	1.000
288	Trancă Cornelia	Comuna Islaz, satul Islaz	Teleorman	1.500
289	Voicilă Ionuț Florin	Municipiul Alexandria, șos. Turnu Măgurele nr. 1A, bl. P5, ap. 2 (domiciliul legal), municipiul Alexandria, Str. Dunării, bl. F2, sc. C, et. 4, ap. 52 (fără forme legale)	Teleorman	3.000
290	Benciu Ana	Comuna Călmățui de Sus, satul Băcălești, Str. Principală nr. 48	Teleorman	1.000
291	Greco Maria	Comuna Ștorobăneasa, satul Ștorobăneasa	Teleorman	3.000
292	Manoilă Tudorel	Satul Garvăn, Str. Școlii nr. 68, comuna Jijila	Tulcea	7.000
293	Dulgheru Cătălina	Satul Mânzătești, comuna Mânzătești	Vaslui	7.000
294	Ivanovici Gheorghe	Satul Lunca Banului, comuna Lunca Banului	Vaslui	7.000
295	Ivanciu Liliana	Satul Rafaila, comuna Rafaila	Vaslui	1.300

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa de domiciliu/reședință	Județul	Suma — lei —
296	Vînătoru Dana	Satul Moara Domnească, comuna Văleni	Vaslui	7.000
297	Olteanu Daniel	Municipiul Bârlad, str. Dragoș Vodă nr. 90, bl. P7, sc. A, et. 2, ap. 9	Vaslui	8.000
298	Feraru Mariana	Satul Ciocani, comuna Ciocani	Vaslui	4.000
299	Chelaru Romeo Constantin	Satul Fâstâci, comuna Cozmești	Vaslui	2.500
300	Topceanu Costică	Satul Rafaila, comuna Rafaila	Vaslui	1.500
301	Trandafir Meoara	Satul Pogonești, comuna Pogonești	Vaslui	1.500
302	Șelaru Aurel	Comuna Bujoreni, Str. Rapsodiei nr. 24, satul Lunca	Vâlcea	7.000
303	Florea Constantin	Comuna Fârtățești, satul Rusănești	Vâlcea	10.000
304	Stancu Alina-Mihaela	Comuna Fârtățești, satul Giulești	Vâlcea	10.000
305	Lupu Relu	Comuna Bărbățești, satul Bodești, Str. Valea Crucii nr. 23	Vâlcea	1.000
306	Țolea Gheorghia	Comuna Bărbățești, satul Bărbățești	Vâlcea	4.000
307	Ciobotaru Maricel	Comuna Cotești, satul Cotești	Vrancea	7.000
308	Coman Neculai	Comuna Câmpuri, satul Câmpuri	Vrancea	7.000
309	Oanea Toader	Comuna Câmpuri, satul Câmpuri	Vrancea	7.000
310	Crucianu Dumitru	Comuna Garoafa, satul Precistanu	Vrancea	7.000
311	Pintea Dan Ionuț	Comuna Valea Sării, satul Colacu	Vrancea	7.000
312	Petrescu Denisa-Carmen	Municipiul Focșani, Aleea Căminului nr. 1, bl. B1, sc. 4, et. 3, ap. 74	Vrancea	5.000
313	Cosor Valeria	Municipiul Focșani, str. Cuza Vodă nr. 52, bl. 52 bis, ap. 2	Vrancea	4.000
314	Ghica Nuța	Municipiul Focșani, Str. Liliacului nr. 38 bis	Vrancea	4.000
315	Nistor Loredana	Comuna Câmpineanca, satul Câmpineanca	Vrancea	4.000
316	Bularda Luminița	Municipiul Focșani, str. Cuza Vodă nr. 52 bis, et. 1, ap. 6	Vrancea	4.000
317	Dulgheriu Gabriela	Municipiul Focșani, str. G-ral Ghe. Magheru nr. 18, bl. 18, ap. 5	Vrancea	4.000
318	Urban Ramona Gabriela	Municipiul Focșani, Str. Constructorului nr. 10, bl. 15, ap. 6	Vrancea	4.000
319	Gherghescu Ramona-Laura	Str. Panselelor nr. 1, bl. 150, et. 1, ap. 61, sectorul 4	București	1.000
320	Orzață-Dohotariu Simona-Rodica	Str. Vigoniei nr. 2, bl. 8, sc. 3, et. 4, ap. 83, sectorul 5	București	3.000
321	Scutelnicu Mihai	Str. Despot Vodă nr. 11, et. 1, ap. 9, sectorul 2	București	4.000
322	Alexandru Gheorghe	Str. Episcop Chesarie nr. 5, corp B, ap. 1, sectorul 4	București	2.000
323	Alexandru Ion	Str. Mihaela Ruxandra Marcu nr. 2, bl. B4, sc. 1, et. 1, ap. 8, sectorul 6	București	1.500
324	Bilciu Mihaela	Aleea Ucea nr. 1A, bl. 4/2, sc. 1, et. 8, ap. 51, sectorul 4	București	1.500
325	Ciorogaru Francisca-Marilusiana-Carmen	Șos. Odăi nr. 3—5, bl. OD9, sc. B, ap. 22, sectorul 1	București	1.000
326	Constantin Alecu	Str. Nerva Traian nr. 8, bl. M55, et. 6, ap. 70, sectorul 3	București	1.500
327	Enache Ioana	Intrarea Drumul la Roșu nr. 8, sectorul 6	București	1.000
328	Herea Nicoleta	Str. Maior Vasile Băcilă nr. 32—34, bl. 2, sc. 2, et. 1, ap. 34, sectorul 2	București	1.000
329	Iorga Irina	Aleea Lăcrămioarei nr. 3, bl. 9B, sc. 2, et. 1, ap. 20, sectorul 3	București	2.000
330	Marcu Andreea-Elena	Intrarea Sectorului nr. 14, bl. C4, ap. 16, sectorul 3	București	7.000
331	Matei Victoria	Str. Râul Doamnei nr. 7, bl. M20, sc. A, et. 8, ap. 48, sectorul 6	București	1.000
332	Popescu Florentina	Str. Făcliei nr. 15, sectorul 4 (domiciliul legal), Șos. Olteniței nr. 396C, sc. 1, et. 4, ap. 42, sectorul 4 (fără forme legale)	București	7.000
333	Porojan Marian	Intrarea Sectorului nr. 14, bl. C4, sc. B, ap. 5, sectorul 3	București	7.000
334	Rezeanu Veronica-Alina	Str. Ardeleni nr. 1, bl. 39A, sc. B, et. 5, ap. 56, sectorul 2	București	2.000
335	Telente Elena	Str. Cap. Valer Dumitrescu nr. 65, sectorul 2	București	3.000
336	Toma Aurica	Str. Nerva Traian nr. 8, bl. M55, et. 7, ap. 86, sectorul 2	București	1.500
TOTAL				1.327.900

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului,
prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului
Agriculturii și Dezvoltării Rurale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2024 privind unele măsuri bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă alocarea sumei de 1.000.000 mii lei, reprezentând credite de angajament și credite bugetare, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2024 la capitolul 83.01 „Agricultură, silvicultură, piscicultură și vânătoare”, titlul 40 „Subvenții” cu suma de 454.000 mii lei credite de angajament și credite bugetare, titlul 56 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare”, articolul 56.54 „Transferuri din bugetul de stat către AFIR pentru susținerea proiectelor din PS 2023—2027”, alineatul 56.54.01 „Cofinanțare publică națională totală” cu suma de 283.000 mii lei credite de angajament și credite bugetare și titlul 58 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014—2020”, articolul 58.28 „Transferuri din bugetul de stat către AFIR pentru

susținerea proiectelor din PNDR 2014—2020”, alineatul 58.28.01 „Cofinanțare publică națională totală” cu suma de 263.000 mii lei credite de angajament și credite bugetare, pentru implementarea unor scheme de ajutor de stat finanțate de la bugetul de stat și a unor proiecte finanțate din fonduri externe nerambursabile.

Art. 2. — (1) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la finele anului 2024.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2024.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Marian Neacșu

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Florin-Ionuț Barbu

Ministrul finanțelor,

Marcel-Ioan Boloș

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea cifrelor de școlarizare pentru învățământul
preuniversitar de stat și pentru învățământul superior de stat
în anul școlar/universitar 2024—2025

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 19 alin. (8) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 9 alin. (1) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă cifrele de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat și pentru învățământul superior de stat în anul școlar/universitar 2024—2025, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu
Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Marian-Cătălin Predoiu
Ministrul educației,
Ligia Deca
Ministrul apărării naționale,
Angel Tilvăr
p. Ministrul muncii și solidarității
sociale,
Mădălin-Cristian Vasilcoiu,
secretar de stat
Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila
Ministrul finanțelor,
Marcel-Ioan Boloș

București, 16 mai 2024.
Nr. 499.

ANEXĂ

CIFRELE DE ȘCOLARIZARE

pentru învățământul preuniversitar de stat și pentru învățământul superior de stat în anul școlar/universitar 2024—2025

I. Numărul total de locuri pentru educație timpurie	665.000 ⁸⁾ , 12)
II. Numărul total de locuri pentru învățământ primar	933.000 ⁸⁾ , 12)
III. Învățământ secundar	
1. Numărul total de locuri pentru învățământul gimnazial cu frecvență zi	813.000 ⁸⁾ , 12)
2. Învățământ liceal	
a) Numărul de locuri pentru clasa a IX-a, învățământ cu frecvență zi	134.000 ¹⁾ , 8), 12)
b) Numărul de locuri pentru clasa a IX-a, învățământ cu frecvență seral și cu frecvență redusă	9.500 ²⁾ , 8)
c) Numărul de locuri pentru clasa a XI-a, învățământ cu frecvență seral	16.000 ³⁾ , 8)
3. Învățământ profesional	
a) Numărul de locuri pentru primul an de învățământ profesional	60.000 ⁸⁾ , 12)
b) Numărul de locuri pentru stagii de pregătire practică	600 ⁸⁾

IV. Învățământ postliceal și terțiar nonuniversitar	
a) Numărul de locuri pentru anul I, învățământ cu frecvență zi și cu frecvență seral	28.000 ^{4), 8), 12)}
b) Numărul de locuri pentru anul I, învățământ special cu frecvență zi	300
c) Numărul de locuri pentru anul I, învățământul militar organizat de Ministerul Afacerilor Interne	5.760 ⁵⁾
d) Numărul de locuri pentru anul I, învățământul militar organizat de Ministerul Apărării Naționale	1.561
e) Numărul de locuri pentru anul I, învățământul militar organizat de Ministerul Justiției	290 ⁵⁾
V. Învățământ de artă și sportiv și învățământ obligatoriu cu frecvență redusă și programul educațional „A doua șansă”	
1. Numărul de locuri pentru învățământul de artă — nivel primar și gimnazial	21.500 ^{8), 12)}
2. Numărul de locuri pentru învățământul sportiv — nivel primar și gimnazial	15.500 ^{8), 12)}
3. Numărul de locuri pentru învățământul sportiv suplimentar — cluburi sportive școlare	53.000 ^{8), 12)}
4. Numărul de locuri pentru învățământul obligatoriu cu frecvență redusă — nivel primar și gimnazial și programul educațional „A doua șansă” — inclusiv pentru cel organizat în penitenciare	30.000 ^{6), 8), 12)}
VI. Învățământ special pentru copii și elevi cu deficiențe și/sau boli cronice din cadrul unităților de învățământ și/sau al unităților sanitare	
1. Numărul total de locuri pentru educație timpurie	3.100 ⁸⁾
2. Numărul total de locuri pentru învățământul primar și gimnazial	22.500 ^{6), 8)}
3. Numărul de locuri pentru primul an de învățământ profesional	3.150 ^{6), 8)}
4. Numărul de locuri pentru stagii de pregătire practică	500 ⁸⁾
5. Învățământ liceal	
a) Numărul de locuri pentru clasa a IX-a, învățământ cu frecvență zi/seral/frecvență redusă	900 ⁶⁾
b) Numărul de locuri pentru clasa a XI-a, învățământ cu frecvență zi/seral	300 ⁶⁾
VII. Învățământ superior — număr de locuri/granturi de studii	
1. Studii universitare de licență, din care:	68.092 ^{7), 8), 13)}
a) pentru domeniile prioritare de dezvoltare ale României	5.000
b) pentru absolvenții de licee din mediul rural	2.000
c) pentru carieră didactică în învățământul preuniversitar	2.000
2. Studii universitare de master, din care:	36.164 ^{7), 8), 14)}
a) pentru domeniile prioritare de dezvoltare ale României	4.500
b) pentru master didactic	400
3. Studii universitare de doctorat, din care:	3.420 ^{7), 8), 11), 15)}
a) pentru domeniile prioritare de dezvoltare ale României	300
b) pentru Academia Română	186
4. Rezidențiat	5.400
VIII. Numărul de locuri cu finanțare totală sau parțială din bugetul Ministerului Educației pentru românii de pretutindeni¹⁰⁾	
1. Învățământ preuniversitar	
— fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă	1.200
— fără plata taxelor de școlarizare, fără bursă	700
2. Învățământ superior	
2.1. Studii universitare de licență, inclusiv an pregătitor de limba română	4.705 ⁸⁾
a) fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă	3.150
b) fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă	1.555
2.2. Studii universitare de master	2.200 ^{8), 9)}
a) fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă	1.450
a1) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă pentru învățământ postuniversitar medical — rezidențiat	50
b) fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă	750
2.3. Studii universitare de doctorat	160 ⁸⁾
a) fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă	70
b) fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă	90
3. Numărul total de luni-bursă	
a) stagii de specializare cadre didactice	300
b) mobilități studențești/practică studenți	500

IX. Numărul de locuri cu finanțare din bugetul Ministerului Educației pentru cetățenii străini, conform documentelor bilaterale de cooperare internațională și unor oferte unilaterale ale statului român¹⁰⁾	
1. Învățământ preuniversitar	1.800
a) fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă	1.180
b) fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă	620
2. Învățământ superior	
2.1. studii universitare de licență, precedate de programul de an pregătitor de limba română	3.015⁸⁾
a) fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă	2.915
a1) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă pentru cetățenii străini, conform documentelor bilaterale de cooperare internațională	2.000
a2) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă pentru cetățenii străini, conform ofertelor unilaterale ale Ministerului Educației, inclusiv pentru Ucraina și țările incluse în Strategia România—Africa	650
a3) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă, prin Ministerul Afacerilor Externe	250
a4) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă, prin ARICE	15
b) fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă	100
2.2. studii universitare de master precedate de programul de an pregătitor de limba română, după caz	1.119^{8), 9)}
a) fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă	1.049
a1) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă pentru cetățenii străini, conform documentelor bilaterale de cooperare internațională	530
a2) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă pentru cetățenii străini, conform ofertelor unilaterale ale Ministerului Educației, inclusiv pentru Ucraina și țările incluse în Strategia România—Africa	300
a3) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă, prin Ministerul Afacerilor Externe	200
a4) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă, prin ARICE	19
b) fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă	70
2.3. studii universitare de doctorat, precedate de an pregătitor de limba română, după caz	296⁸⁾
a) fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă	246
a1) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă pentru cetățenii străini, conform documentelor bilaterale de cooperare internațională	130
a2) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă pentru cetățenii străini, conform ofertelor unilaterale ale Ministerului Educației, inclusiv pentru Ucraina și țările incluse în Strategia România—Africa	60
a3) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă, prin Ministerul Afacerilor Externe	50
a4) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă, prin ARICE	6
b) fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă	50
3. Numărul total de luni-bursă	1.710⁸⁾
a) stagii de specializare învățământ superior	710
b) stagii de specializare învățământ postuniversitar	1.000

1) Inclusiv învățământul liceal militar (Ministerul Apărării Naționale).

2) Locuri în clase de început organizate pentru absolvenții învățământului gimnazial, care nu au urmat o formă de învățământ liceal și care au depășit vârsta de 18 ani până la data începerii cursurilor școlare.

3) Locuri în clase de început organizate pentru absolvenții învățământului profesional, care doresc să își continue studiile și nu pot fi cuprinși în clasele existente.

4) Inclusiv învățământul terțiar nonuniversitar organizat în cadrul instituțiilor de învățământ superior de stat.

5) Din care, pentru elevi din Republica Moldova: 20 de locuri anul I învățământ militar organizat de Ministerul Justiției, respectiv 10 locuri anul I învățământ militar organizat de Ministerul Afacerilor Interne.

6) Inclusiv pentru învățământul preuniversitar din penitenciare organizat de Ministerul Justiției/Administrația Națională a Penitenciarelor.

7) Inclusiv învățământul militar (Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Apărării Naționale și Serviciul Român de Informații).

8) În cadrul cifrei totale aprobate se pot face transferuri de locuri între niveluri de învățământ, respectiv între cicluri, prin ordin al ministrului educației, inclusiv pentru extensiuni universitare.

9) Inclusiv locurile pentru rezidențiat.

10) În cadrul cifrei totale aprobate se pot face transferuri de locuri între cap. VIII și IX, în funcție de evoluția cooperării internaționale.

11) Repartizarea locurilor pe formele de organizare a programelor de studii universitare de doctorat pentru fiecare instituție de învățământ superior și Academia Română se stabilește de către Ministerul Educației.

12) Inclusiv locuri pentru minori care solicită sau au dobândit o formă de protecție în România, respectiv locuri pentru minori apatrizi a căror ședere pe teritoriul României este oficial recunoscută.

13) Din care 1.000 de locuri pentru învățământ superior dual — licență, în cazul în care programele de studii universitare de licență sunt evaluate până la data de 1.08.2024.

14) Din care 500 de locuri pentru învățământ superior dual — masterat, în cazul în care domeniile de studii universitare de masterat sunt evaluate până la data de 1.08.2024.

15) Din care 50 de locuri pentru învățământ superior dual — doctorat, în cazul în care domeniile de studii universitare de doctorat sunt evaluate până la data de 1.08.2024.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI
GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,
de către domnul Mihail Spătărelu Puținței a funcției publice
temporar vacante din categoria înalților funcționari publici
de secretar general al Ministerului Agriculturii
și Dezvoltării Rurale

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale prin Adresa nr. 92.313 din 30 aprilie 2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.072 din 30 aprilie 2024,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Mihail Spătărelu Puținței a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

(2) Domnul Mihail Spătărelu Puținței predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 16 mai 2024.
Nr. 155.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind reluarea activității de către domnul Virgil Laurențiu
Găman în funcția publică de secretar general al Ministerului
Agriculturii și Dezvoltării Rurale

Având în vedere Adresa domnului Virgil Laurențiu Găman, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/14.165/MA/22.04.2024, Sentința penală nr. 414 din 2.04.2024 pronunțată de Tribunalul București — Secția I penală în Dosarul nr. 2.594/3/2024, rămasă definitivă prin neapelare la data de 20 aprilie 2024, precum și Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 92.313 din 30 aprilie 2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.072 din 30 aprilie 2024,

în temeiul art. 29 și al art. 513 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Virgil Laurențiu Găman își reia activitatea în funcția publică de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 16 mai 2024.
Nr. 156.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către doamna Gabriela Adina Hașegan-Mareș a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior**

Având în vedere Adresa Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior nr. 555/ARICE/RSB din 11 aprilie 2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.075 din 30 aprilie 2024,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Gabriela Adina Hașegan-Mareș a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior.

(2) Doamna Gabriela Adina Hașegan-Mareș predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean

București, 16 mai 2024.

Nr. 157.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Cătălin Ionuț Petruș a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior**

Având în vedere Adresa Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior nr. 555/ARICE/RSB din 11 aprilie 2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.075 din 30 aprilie 2024, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 19.296/2024,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Cătălin Ionuț Petruș, ministru consilier, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean

București, 16 mai 2024.

Nr. 158.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,
de către domnul Eugen-Corneliu Șușu a funcției publice
vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar
general adjunct al Consiliului Concurenței**

Având în vedere Adresa nr. 6.010 din 7.05.2024 a Consiliului Concurenței, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/15.597/M.A. din 7.05.2024, în temeiul art. 29, al art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Eugen-Corneliu Șușu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Consiliului Concurenței.

(2) Domnul Eugen-Corneliu Șușu predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 16 mai 2024.

Nr. 159.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către domnul Eugen-Corneliu Șușu a funcției publice
temporar vacante din categoria înalților funcționari publici
de secretar general al Consiliului Concurenței**

Având în vedere propunerea Consiliului Concurenței formulată prin Adresa nr. 6.010 din 7.05.2024, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/15.597/M.A. din 7.05.2024, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 18.917/2024,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 511 alin. (1) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Eugen-Corneliu Șușu, inspector de concurență, exercită, cu caracter temporar, funcția publică temporar vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Consiliului Concurenței, pe durata suspendării raportului de serviciu al titularului funcției publice.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 16 mai 2024.

Nr. 160.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către doamna Cecilia Văduva a funcției publice vacante din
categoria înalților funcționari publici de secretar general
adjunct al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene**

Având în vedere Adresa Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene nr. 3.031/A.C. din 24 aprilie 2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/3.982 din 25 aprilie 2024, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 18.048/2024,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Cecilia Văduva, consilier, clasa I, grad profesional superior la Direcția generală programare și coordonare sistem, Compartimentul închidere programe, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean

București, 16 mai 2024.

Nr. 161.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Ioan-Silviu Vîrva
în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Institutului Național de Statistică**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, al art. 17 alin. (1) din Legea organizării și funcționării statisticii oficiale în România nr. 226/2009, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2005 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Statistică, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ioan-Silviu Vîrva se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Institutului Național de Statistică pentru un mandat de 5 ani.

PRIM-MINISTRU

ION-MARCEL CIOLACUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Mircea Abrudean

București, 16 mai 2024.

Nr. 162.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL CERCETĂRII, INOVĂRII ȘI DIGITALIZĂRII

ORDIN

pentru constituirea punctului unic de contact privind preluarea sesizărilor referitoare la conținutul „deepfake”

Văzând Referatul de aprobare nr. 170.006 din 9.05.2024 întocmit de Direcția tehnologia informației și transformare digitală, având în vedere orientările Comisiei Europene publicate în temeiul Regulamentului privind serviciile digitale pentru atenuarea riscurilor sistemice online pentru alegeri,

în temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 371/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul cercetării, inovării și digitalizării emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se constituie, în cadrul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, punctul de contact privind preluarea și redirecționarea în vederea soluționării a sesizărilor referitoare la distribuirea de conținut audio/video manipulat digital în scopuri malițioase precum manipularea opiniei publice, șantaj, fraudă sau în cadrul unor campanii de propagandă și dezinformare cu potențial impact asupra integrității proceselor electorale.

Art. 2. — Direcția tehnologia informației și transformare digitală, prin compartimentul IT, este structura din cadrul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării responsabilă cu:

1. realizarea unui formular de contact pe pagina de internet a Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, unde se pot încărca sesizări cu privire la conținutul audio/video manipulat digital în scopuri malițioase și care este distribuit pe platforme online de socializare, streaming și motoare de căutare online;

2. recepționarea și analiza sesizărilor din punctul de vedere al existenței conținutului audio/video pentru care există suspiciunea rezonabilă că a fost manipulat digital în scopuri malițioase.

Art. 3. — Direcția comunicare, transparență și dialog social este structura din cadrul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării responsabilă cu redirecționarea sesizărilor spre soluționare către administratorii platformelor online de socializare, streaming și motoare de căutare online, datele colectate ca urmare a sesizărilor recepționate de la populație. După caz, acestea vor fi transmise și către instituțiile cu atribuții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 58/2023 privind securitatea și apărarea cibernetică a României, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Art. 4. — Analizarea și transmiterea datelor primite de la populație în vederea raportării de către Direcția tehnologia informației și transformare digitală, prin compartimentul IT, și Direcția comunicare, transparență și dialog social se va realiza în termen de maximum 1 oră în intervalul orar 8.00—22.00 și în termen de maximum 12 ore în afara acestui interval, pe întreaga perioadă preelectorală și electorală.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul cercetării, inovării și digitalizării,
Bogdan-Gruia Ivan

București, 9 mai 2024.
Nr. 20.721.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 563044